

# Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Řešení dopravní obslužnosti mezi městskou aglomerací a letištěm
<b>Autor práce:</b> Bc. Martin Štěpka
<b>Oponent:</b> Mgr. Daniel Horáček

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student v práci provedl analýzu možností, jakými dopravními prostředky lze zajistit dopravní obslužnost letiště Planá u Českých Budějovic. Vzhledem k tomu, že se jedná o regionální letiště, kde zatím není pravidelný provoz a ani v budoucnu se s příliš velkým počtem pohybů letadel nepočítá, byly úvahy studenta o výběru druhu dopravy na letiště správné. Díky neexistenci pravidelného provozu na tomto letišti student zvolil fiktivní letový řád, ze kterého vychází při plánování dopravní obslužnosti. Z uvedených možností student zvolil jako nejvhodnější autobusovou dopravu. Její vhodnost dokumentoval např. nejnižšími finančními nároky na její zavedení vzhledem k ostatním druhům dopravy.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Student se sice pokusil o vytvoření dvou návrhů na zavedení nové autobusové linky, nicméně už bohužel neřešil jejich začlenění do současného systému městské hromadné dopravy v Českých Budějovicích. Dále zde také nezmiňuje vůbec schéma sítě MHD v Českých Budějovicích a stejně tak neuvádí např. možnost protažení či změnu trasy některé ze stávajících linek. V práci také není zmíněno současné dopravní napojení letiště.

Student v práci řeší problematiku prokazování se jízdním dokladem na nově zavedené lince. Domnívám se, že nově navrhovaná linka by měla být začleněna do již fungujících odbavovacího systému MHD i s příslušnými tarifními podmínkami. Současné tarifní podmínky však v práci také uvedeny nejsou a tak nelze porovnat vhodnost a výhodnost studentem navrženého řešení způsobu odbavení cestujících na nově navržené lince.

Celkově lze konstatovat, že student sice zvolil vhodný druh dopravního prostředku a náležitě tento výběr také správně zdůvodnil, ale zbytek jeho práce (hlavně návrhy nových linek) působí dosti izolovaně, tedy že nebere příliš v úvahu již existující systém MHD v Českých Budějovicích. Ze závěru práce pak není jasné, zda student dosáhl svého cíle či nikoliv.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce odpovídá normám, které se na takovéto práce vztahují.

**Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Vyskytuje se zde několik poněkud kostrbatých formulací a vět, které pravděpodobně vznikly ne příliš pozornou kontrolou napsaného textu. Práce mohla být členěna do kapitol a podkapitol více logičtěji, studentem použité členění stěžuje orientaci v celé práci. Obzvláště kapitola 3 by si zasloužila mnohem podrobnější členění a ne pouze tři podnadpisy druhé úrovně. V práci také chybí větší provázanost textu.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

Proč jste neuvažoval například se změnou současné trasy linky číslo 6, místo zavádění nové linky?

V práci se student také zabývá oddělením běžných cestujících a cestujících směřujících na letiště (str. 32). K čemu má toto oddělení sloužit a proč by mělo být zavedeno?

**Práci klasifikuji stupněm:** Dobře (3)

V Habřině dne 4.6.2009 .

.....  
Mgr. Daniel Horáček