

## **Oponentský posudek diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Modifikace služby Úřední psaní poskytované Českou poštou, s.p
<b>Autor práce:</b> Bc. Jana Martinovská, DiS
<b>Oponent:</b> Mgr. Petr Lepša

### **Hodnocení práce:**

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Studentka je velmi detailně obeznámena s problematikou, kterou tato diplomová práce popisuje. To zahrnuje i obsáhlou znalost jak legislativních, tak i provozních možností a zejména limitů pro využívání variant a kombinací dle dispozic popisovaných typů zásilek. Její přístup k řešení odpovídá plně náhledu České pošty, sp. na tuto problematiku a zvolený způsob řešení proto reflektuje hodnocení i doporučení nejvhodnější varianty řešení z tohoto úhlu pohledu. Jsem přesvědčen, že z hlediska zadání úkolu je zvolený postup správný a opírá se o logický a racionální přístup, který z hlediska nalezení optimálního způsobu řešení staví na prioritě ekonomiky a hospodárnosti, avšak neopomíjí logičnost a srozumitelnost dané služby. Studentka se ve své práci na základě znalostí podmiňujících faktorů cíleně zaměřuje na nalezení a vyhodnocení řešení, které je jednak racionálně realizovatelné, dává předpoklad praktické funkčnosti i ekonomické výhodnosti a také akceptovatelnosti zúčastněnými stranami.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Jak uvedeno výše, na základě zhodnocení současného stavu je předkládané řešení dostatečně argumentačně podložené, správně směřované, a proto dává možnost praktické realizovatelnosti. To ovšem za předpokladu akceptace navrhovaného řešení ze stany podavatelů i ze strany dozorového orgánu (ČTÚ). Diplomová práce se hlouběji nezabývá důvody, které vedly obě tyto stany k požadavkům, které službu spíše zkomplikovaly a pro Českou poštu, s.p nákladově i provozně zatížily. Pro modifikaci této služby, jak je v diplomové práci navrhována a její praktickou realizaci, by bylo potřeba zmapovat a zvážit i tyto aspekty. Nicméně vzhledem k zadání a zvolenému úhlu pohledu, stejně jako k předpokladu, že pro zmapování a hodnocení aspektů zúčastněných stran by taková práce měla minimálně trojnásobný rozsah, pokládám obsah práce vůči zadání za splněný a správný. Zvoleným cílem práce je navrhnout zlepšení systému doručování úředních písemností a ten byl splněn bez ohledu na to, jak náročné a za jakých předpokladů by toto preferované řešení bylo akceptováno.

### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce bere v potaz všechny dotčené zákony, normy i ustanovení, vychází z jejich aktuálních znění i definic a navrhované varianty řešení respektují v nich uvedené možnosti a limity.

### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Posuzovaná diplomová práce má logickou strukturu, dodržuje logický sled informací, faktů i časových úseků. Práce dodržuje stanovenou osnovu obsahu a i přes "variantní komplikovanost" popisovaných možností služeb, neubírá jí to přehlednosti a srozumitelnosti. Zvolená úprava odpovídá nutné míře obeznamenosti s problematikou a soustředí se na podstatná fakta a argumenty.

### **Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

S ohledem na dlouhodobě zavedené praktiky poskytování popisovaných služeb a také na limity vycházející z potřeb podavatelů, zákonné normy a omezené možnosti pro volbu jiných řešení nelze očekávat, že by v tomto případě mohlo vzniknout nějaké originální řešení.

### **Připomínky a dotazy k práci:**

Popsaná problematika v současných i navrhovaných variantách je pro méně zasvěcené a infomované (vedení ČP i úředníky Veřejné správy) poměrně komplikovaná z hlediska možných kombinací dispozic a způsobů doručování. Jaký byste navrhla postup a formu pro posouzení a možné schválení navrhované varianty při vědomí náročnosti na předání těchto obsažných informací a návrhů?

Jaké argumenty pro schválení navrhované varianty byste použila pro posuzování ze strany regulátora (ČTÚ)? Ekonomické aspekty nebudou pravděpodobně pro regulátora tak významné jako pro ČP.

Jaký praktický postup pro akceptaci ze strany zástupců Veřejné správy byste navrhla? Bylo by podle vás efektivnější, abyste pro tuto změnu získala podporu relevantních úředníků, nebo byste doporučila spíše zainteresování vedoucích představitelů jednotlivých ministerstev a úřadů pro prosazení změny direktivním způsobem?

### **Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)**

V Praze dne 2.1.2011 .

.....