

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vnímání telemedicíny v prenatální péči z pohledu rodiček

**Autor práce:** Bc. Viktorie Pechrová, Z23306

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace   | C (2,0)   |
| 2. Úvod práce   | C (2,0)   |
| <b>Teoretická část</b>  |           |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu                                    | B (1,5)   |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0)   |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání                        | C (2,0)   |
| <b>Metodika</b>   |           |
| 6. Cíle práce   | B (1,5)   |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy                                 | C (2,0)   |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)                                   | C (2,0)   |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod  | C (2,0)   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                     |           |
| 10. Správnost, přesnost   | C (2,0)   |
| 11. Přehlednost, jasnost (K)  | D (2,5)   |
| <b>Diskuze</b>  |           |
| 12. Kvalita, odborná úroveň   | C (2,0)   |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)              | D (2,5)   |
| <b>Závěr</b>  |           |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností  | C (2,0)   |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K)   | C (2,0)   |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování                            | C (2,0)   |
| <b>Formální stránka práce a spolupráce</b>                                    |           |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K)  | D (2,5)   |
| 18. Stylistika  | C (2,0)   |
| 19. Gramatika a pravopis (K)  | C (2,0)   |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh                                   | D (2,5)   |
| 21. Rozsah práce (K)  | C (2,0)   |
|   |           |

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Diplomová práce není plagiátem.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Viktorie Pechrová zpracovala diplomovou práci na aktuální téma, které je relevantní se studovanou specializací. Diplomová práce je zpracována poměrně dobře, mám však několik výtek k obsahové i formální stránce práce.

Z hlediska formálního se studentka v některých aspektech neřídila pravidly, která jsou na univerzitní/fakultní úrovni stanovena (označení obrázku nad obrázkem, nestejná velikost písma v tabulkách, chybějící popisy os v grafech, ...). Kvalitu práce snižuje i poměrně častý výskyt gramatických, pravopisných a stylistických nedostatků.

Z hlediska obsahu je teoretická část zpracována poměrně kvalitně, studentka využívá aktuální zdroje. Domnívám se, že v porovnání s výzkumnou částí je poměrně dlouhá a na jejím konci postrádám shrnutí nejdůležitějších informací.

Za problematické považuji uspořádání výzkumné části, kdy se prolíná popis metodiky již s prezentací výsledků, což může být pro čtenáře poměrně matoucí. Interpretace výsledků považuji za poměrně chudé.

V diskuzi studentka adekvátně pracuje s odbornými zdroji, avšak komparace s vlastními výsledky jsou chudé.

Přes uvedené výtky diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Kteří odborníci mohou v České republice poskytovat prenatální péči low risk ženám (na str. 31 uvádíte, že pouze nemocnice)?
- Na základě čeho jste pro rozhovor využila právě 5 informantek?

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| <b>Výsledná klasifikace:</b> | <b>D</b> |
|------------------------------|----------|

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.**

Dne: **19.05.2025**