

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Martin Brokeš
Název diplomové práce: Výzvy veřejných financí České republiky
Vedoucí práce: doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce přiměřeným způsobem představuje problematiku veřejných financí ČR a jejich budoucí perspektivu. V rámci literární rešerše je patrná snaha o argumentaci a propojování různých pohledů. Pozitivně také vnímám, že nejsou opomenuty odkazy na některé méně známé koncepty. Naopak, určitou kritiku bych vznesl k nadužívání trojice zdrojů: Dvořák (2008), Lajtkepová (2021) a Maatyová a kol. (2015). V rámci rešerše je text doplněn o přehledné grafy s aktuálním vývojem, které teoretickou část vhodně doplňují. Naopak, v části, která je označována jako „praktická“ jsou pasáže, které lze považovat spíše za literární rešerši, konkrétně většina kapitol 4 a 6. Tato koncepce textu může být částečně diskutabilní, osobně se ale domnívám, že je poměrně zvládnuta. V rámci analýzy oceňuji snahu o vlastní kvantifikaci udržitelnosti veřejných financí, přestože je použito několik značně zjednodušujících předpokladů. V tomto kontextu je např. otázkou, nakolik lze informace o vývoji z 5 let (ovlivněných pandemií a válkou ve východní Evropě) využít pro predikci vývoje (pomocí lineární regrese) pro následujících 8 let, viz obr. 14. Dále je otázkou, podle jakého klíče byly vybrány výzvy, které jsou detailněji rozebírány v kap. 4. Osobně bych také preferoval poněkud detailnější popis metodiky, zvláště, když byla vyčleněna do samostatné kapitoly 1. řádu. Pozitivně dále hodnotím poměrně rozsáhlý přehled návrhů změn současného stavu. Určitou vadou této kapitoly ale je, že se převážně jedná o diskusi návrhů a doporučení jiných autorů. S ohledem na komplexitu problematiky je to částečně pochopitelné, i přesto ale v této části postrádám větší vklad autora, který by mohl spočívat

v předložení vlastních originálních návrhů, případně hlubším rozpracování některých z uváděných návrhů nebo alespoň nastínění preferencí, ve vazbě na výsledky analýzy.

V práci jsem zaznamenal i jiné drobné nedostatky, zejména cíl deklarovaný v úvodu je podle mého názoru až příliš posunutý od cíle deklarovaného v zadání, metodice a závěru. Dále např. seznam zkratk není řazen podle abecedy. A na místě autora bych byl také zdrženlivější v hodnocení naplněnosti cíle a vlastních přínosů práce.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Který/é z návrhů, uvedených v kapitole 6, by měla ČR aplikovat nejdříve, a proč?
- 2) Podle jakého klíče byly vybrány výzvy, které jsou detailněji popisovány v kapitole 4?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 13.5.2025

Podpis