

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Vojtěch Mrovč

**Název diplomové práce:** Porovnání konsolidantů na bázi křemičitých solí pro konsolidaci vápenných omítek. Restaurování části nástěnné malby „Obrácení sv. Augustina“ v kostele sv. Lamberta v Subenu.

**Studijní obor/specializace:** Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/  
Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

**Vedoucí práce:** Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** doc. Ing. Zuzana Slížková, Ph.D./ slizkova@itam.cas.cz

### Naplnění zadání teoretické části práce

Diplomant naplnil zadání teoretické části práce bez výhrad.

A B C D E F

### Naplnění zadání praktické části práce

Diplomant naplnil zadání praktické části práce bez výhrad.

A B C D E F

### Odborná úroveň teoretické části práce

Diplomant se ujal zadání se zápalem, čemuž odpovídá promyšlená metodika experimentu. Obdivuhodné je množství nashromážděných dat, která přinášejí řadu nových informací. Vyhodnocení a diskuse sice pokrývají některá z těchto zajímavých zjištění, jiná ale, obzvláště v návaznosti na literaturu, zůstávají bez podrobnějších komentářů. Také rešeršní část má svoje koncepční nedostatky. Informace jsou v ní často kladeny za sebe bez dostatečného provázání, čímž chybí potřebné souvislosti. Některé informace schází, jiné jsou naopak nadbytečné, jako např. zařazení výsledků studie týkající se konsolidace hliněných omítek (kapitola 2.3.5, str. 30–31). Chybí také dostatečné provázání rešerše a výsledků experimentu.

A B C D E F

### **Odborná úroveň praktické části práce**

Průzkum i restaurování, stejně jako jejich dokumentace jsou provedeny v nadstandardní úrovni. Nacházíme zde drobné nesrovnalosti v dokumentaci, kde se objevují nepřesnosti v popisu metodik některých průzkumů (např. kapitola 3.3.3). Také vyhodnocení průzkumů mohly obsahovat větší provázání jednotlivých částí.

A B C D E F

### **Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Metodická úroveň práce má svoje pozitiva i nedostatky. Jak bylo naznačeno v hodnocení odborné úrovně, práce s literaturou nepatří k nejsilnějším stránkám diplomanta. Zejména v rešerši teoretické části by větší systematičnost a provázanost textu prospěla. Literatura je vybírána spíše náhodně, někdy s větším štěstím na její relevanci, jindy s menším. Poznámkový aparát je někdy chybný či neúplný, neodkazuje vždy na konkrétní stranu s citovanou informací. Občas došlo i k záměně odkazů. Naopak vyzdvihnout lze metodiku experimentu, která poskytuje velmi komplexní data a také způsob jejich seřazení, prezentace a částečně i vyhodnocení jsou příkladné. Dokumentace praktické části je většinou přehledná, ale vykazuje některá negativa. Zbytečně velká pozornost je věnována historickému průzkumu, kde je uvedena řada méně relevantních informací, naopak interpretace přírodovědné části průzkumu by mohla být detailnější. Nebylo např. dostatečně popsáno, jak byla vyvrácena domněnka o tom, že byla malba provedena v secco technice.

A B C D E F

### **Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň**

Formální úprava práce je vesměs vyhovující. Také jazyková úroveň textu je dobrá, avšak nalézáme zde řadu překlepů, stylistických chyb a někdy i chyby gramatické. Řazení kapitol je logické. Obrazová část práce je zpracována kvalitně, i když drobné připomínky lze mít například ke grafické dokumentaci praktické části, kde je legenda jednotlivých fenoménů zařazena odděleně od zákresů, což čtenáři velmi ztěžuje orientaci.

A B C D E F

#### Další připomínky/dotazy

Jaký je podle Vás důvod toho, že průzkum pomocí ultrazvuku neobjevil nižší zpevnění jádra omítkových těles?

#### Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Jak praktická, tak teoretická část práce jsou odvedeny v nadstandardní kvalitě. Vyzdvihnout je možné jak provedení restaurování in situ, přehledně a kvalitně zpracovanou dokumentaci, tak i systematičnost a zaujetí při provedení experimentu teoretické části. Práce vykazuje dílčí nedostatky, a to v nakládání s literaturou, s jejím řazením i s návaznou interpretací výsledků ve vazbě na rešerši. V práci také nalézáme stylistické, interpunkční a gramatické chyby či nedůslednosti v poznámkovém aparátu, které, spolu s výše zmíněným, poukazují na potřebu větší soustředěnosti na finalizaci práce. Přes uvedené nedostatky považuji diplomovou práci Vojtěcha Mrověce za dobře zpracovanou a přínosnou a hodnotím jí stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli dne 4. 9. 2024

Podpis vedoucího: .....