

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Život seniorů po propuštění z následné péče

Autor práce: Bc. Michaela Štainerová

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Michaela Štainerová zpracovala velmi zajímavé téma diplomové práce.

Teoretická část práce má 17 stran, což považuji v rámci diplomové práce a rozsáhlosti tématu za relativně málo. V teoretické části práce bych se více zaměřila na funkční geriatrické vyšetření (hodnotící škály a testy popisujete až v praktické části práce). V teoretické části se vyskytuje velké množství přímých citací a velké množství citačních odkazů je uvedeno v chybné formě (např. str. 13, 22). V celé práci se vykytuje mnoho nevyužitého místa jako je jedna tabulka na stránce a zbytek strany zůstává volný (např. str. 11, 36, 46, 53).

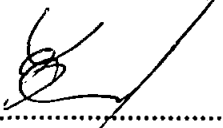
V metodice práce mi chybí informace o tom, kolik respondentů bylo zařazeno do výzkumného šetření (to je uvedeno až v kapitole „Prezentace výsledků“). Praktická část práce je jinak zpracována přehledně a pečlivě. V diskuzi studentka popisuje výsledky svého výzkumu a srovnává je s literaturou a jinými výzkumy na podobné téma. Kvalitu celé práce snižuje množství nadbytečných mezer a stylistických chyb. Studentka pracovala se 43 zdroji, z toho s 11 elektronickými a 4 zahraničními. Některá literatura je starší 10 let (Kalvach, 1995, Dessaint, 1999). I přes výše uvedené připomínky hodnotím práci pozitivně.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Z jakého důvodu jste zjišťovala, zda respondenti pobírají příspěvek na péče?
2. Kolik respondentů jste z výzkumného šetření musela vyřadit?
3. Jaký je praktický přínos Vaší práce?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, <u>velmi dobře minus</u> , dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Dne: 29. 5. 14


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte