



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Edukace pacienta před a po operaci katarakty

Autor práce: Klára Kuchtová

Studijní program: B5341

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: Mgr. Ilona Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Spolupráce</i>			x			



Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práci považují za přínosnou, téma aktuální a studentce velmi blízké. Kapitoly mají vztah ke zvolenému tématu, plynule na sebe navazují a pro jejich zpracování je použito dostatečné množství literatury, včetně jednoho zahraničního zdroje. Z důvodu rozsahu teoretické části práce autorka vypracovanou kapitolu Anatomie oka přesunula do přílohy A, s. 68.

Pro zpracování výzkumné části práce si autorka zvolila kvantitativní formu pomocí dotazníku. Své výsledky prezentuje a adekvátně o nich diskutuje a za účelem zjištěných nedostatků vytvořila pro praxi edukační materiál pro pacienty po operaci katarakty.

Připomínky:

V metodice výzkumu s. 31 autorka odkazuje na dotazník na s. 70. Dotazník je ve skutečnosti uveden na s. 71. V kapitole 6 Presentace výsledků bych navrhovala lepší zpracování tabulek, bylo již zmíněno na konzultacích (tabulka č. 1, 2, 3 na s. 33, 39, 43).

Studentka mnohdy neakceptovala doporučení vedoucího a nepracovala samostatně. Konzultace byly časově náročné, kde byly řešeny opakující se chyby, nedodržení směrnice a manuálu. Studentka pracovala pod časovým tlakem, ale i přes tyto nedostatky celkově práci považují za zdařilou, práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci a doporučují k obhajobě.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

Dne: 24.7.2017

Podpis Mgr. Ilona Holubová



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií