

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost veřejnosti o mamografickém vyšetření

Autor práce: Růžena Jenčíková, Z22078

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je velmi aktuální. Teoretická část je zpracována kvalitně a čtivě. Nesrovnalosti však vidím v tematickém vymezení práce a v jejích cílech. V názvu práce je uvedena informovanost veřejnosti, zatímco v cíli práce je zmiňována pouze informovanost žen. To může vést k pochybnostem ohledně skutečného zaměření výzkumu.

Dále dochází k nesrovnalosti mezi cílem uvedeným v úvodu práce a tím, který je formulován v praktické části. V úvodu studentka uvádí, že cílem práce je: *Zjistit stav informovanosti žen v oblasti mamografického vyšetření a karcinomu prsu*. Nicméně na straně 27, v praktické části, je již zmiňována informovanost o karcinomu prsu a o jeho prevenci. Doporučuji přesněji vymežit, co je předmětem zkoumání, a zajistit terminologickou jednotnost napříč celou prací.

Diskuse je rozsáhlá a studentka velmi dobře porovnává své výsledky s jinými výzkumy. Vlastní názor se však objevuje i v komentářích pod grafy - vhodnější by bylo zařadit jej výhradně do diskuse.

I přes výše zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kde byly uchovávány papírové dotazníky a jak bylo zajištěno jejich bezpečné uložení?

2. Jakým způsobem jste zabránila tomu, aby jeden respondent nevyplnil dotazník dvakrát - jednou v papírové a podruhé v elektronické formě?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 11.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Faltová**