

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Radioterapie karcinomu prostaty a úloha radiologického asistenta při ní
Autor práce: Michal Pokorný
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-praktická
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Splnění cílů práce	
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Při prvním setkání s prací narazí oponent na titulní stranu, na níž je napsán název práce takto, cituji:

„Radioterapie karcinomu prostaty a úloha radiologického asistenta při ní“

v deklarativním prohlášení autora práce se autor dopouští hrubé pravopisné chyby, když uvádí, cituji: „...že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona...“

Tím autor vyčerpal své penzum hrubých pravopisných chyb a dále jsou v práci jen poměrně časté chyby spíše z nepozornosti a překlepů.

Práce má velmi srozumitelnou a obsažnou část jak teoretickou, tak i druhou část praktickou. Obsahuje četné a technicky velmi dobře provedené ilustrace, včetně účelně zvolených fotografií.

Bohužel nevyhnul se některým hovorovým formulacím, zcela nevhodným pro odbornou literaturu, do které má bakalářská práce rozhodně náležet. Viz například na straně 47, kdy uvádí, že pacienta „vyfotíme“ a „fotku“ vložíme...

Literatura je poměrně bohatá a aktuální.

Podle mého názoru práce rozhodně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a nebýt hrubých pravopisných chyb na titulní straně v deklarativním prohlášení autora, které na prvý pohled odrazují čtenáře, bych ji hodnotil o stupeň příznivěji.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Na straně 31 v zásadě uvádíte, že diagnostika karcinomu prostaty se zlepšila rutinním užíváním magnetické rezonance. Můžete uvést jinou zobrazovací metodu, která má své rutinní místo v algoritmu zobrazování prostaty a případně další vyšetřovací zobrazovací metody, které třeba ještě nemají v tomto algoritmu své místo pevně stanovené, ale které se pokládají za slibné?

Výsledná klasifikace

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3. června 2013

.....
Podpis oponenta práce

