

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Návrh místních komunikací v obci Tuněchody**
Autor bakalářské práce: **Roman Fišer**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice,
Oponent: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice,
Datum zadání: 30.11.2011
Datum odevzdání: 25.5.2012

Autor, v rámci své bakalářské práce, vyhotovil návrh dopravního řešení pro plánovanou zástavbu v severozápadní části obce Tuněchody. Stupeň dokumentace je v zadání práce stanoven na DSP. Kromě zadání práce autor při návrhu vycházel z územního plánu obce a z podkladů poskytnutých ČÚZK.

Stavba je rozdělena na hlavní páteřní komunikaci o délce přibližně 1km a další větve pro dopravní obsluhu jednotlivých parcel, které se na tuto komunikaci napojují. Součástí řešení je i napojení navrhovaných komunikací na stávající dopravní síť, jejich odvodnění a řešení komunikací pro chodce.

Dokumentace je rozdělena na textovou a výkresovou část. Textovou část tvoří průvodní zpráva a technická zpráva. Součástí technické zprávy je i výkaz výměr a orientační rozpočet. Výkresová část je potom tvořena přílohami dle zadání práce v souladu s V 146/2008 Sb. Dokumentace je zpracována poměrně přehledně a srozumitelně. Svým rozsahem odpovídá zadání. Zprávy nicméně obsahují několik nepřesných údajů a formulací a také textových chyb. Lze také najít drobné nedostatky týkající se obsahu a úpravy grafického výstupu.

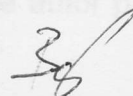
K dané bakalářské práci mám především tyto výhrady a doplňující dotazy:

- Z jakého důvodu byla páteřní komunikace navrhována jako obslužná, neplní také funkci sběrnou?
- Z jakého důvodu je vyvýšená křižovatka provedena uprostřed zóny 30 a ne na vjezdech do této zóny? Jaká další opatření pro zklidnění dopravy by bylo možné navrhnout?
- Chybějící označení zóny 30 v místě připojení na stávající síť ve větví I.
- V dokumentaci není uvedeno, z jakých údajů autor vycházel při stanovování třídy dopravního zatížení a třídy podloží – prosím o doplnění.
- Chybějící svislé označení B24 v odpovídajících místech.
- Konstrukce komunikace pro připojovací větev popsána v technické zprávě neodpovídá konstrukci znázorněné v příčných řezech a uvedená konstrukce chodníků nesouhlasí s odpovídající skladbou v TP 170.

- V příčných řezech došlo k záměně vodorovného značení s odvodňovacími proužky. Odvodňovací zařízení pak není stavebně dořešeno a vodorovné značení není znázorněno v příslušné situaci.

S ohledem na výše uvedené lze práci hodnotit jako zdařilou bez zásadních nedostatků, zpracovanou na poměrně dobré úrovni. Zjištěné nedostatky pak nejsou zásadního charakteru, a jejich výskyt je v omezeném rozsahu.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **výborně minus**



V Pardubicích 25.05.2012

Ing. Vladislav Borecký

Dokumentace je rozdělena na textovou a výkresovou část. Textovou část tvoří přílohy, zpráva a technická zpráva. Součástí technické zprávy je i výkaz výměr a orientační rozpočet. Výkresová část je potom tvořena přílohami dle zadání práce v souladu s V 148/2008 Sb. Dokumentace je zpracována poměrně přehledně a srozumitelně. Svým rozsahem odpovídá zadání. Zprávy nicméně obsahují několik nepřesných údajů a formulací a také textových chyb. Lze také najít drobné nedostatky týkající se obsahu a správy grafického výstupu.

K dané bakalářské práci mám především tyto výhrady a doplňující dotazy:

- Z jakého důvodu byla páteřní komunikace navrhována jako obslužná, neplní také funkci sběrnou?
- Z jakého důvodu je vyvýšená křižovátka prováděna uprostřed zóny 30 a ne na vjezdech do této zóny? Jaká další opatření pro zklidnění dopravy by bylo možné navrhnout?
- Chybějí označení zóny 30 v místě připojení na stávající síť ve větví I.
- V dokumentaci není uvedeno, z jakých údajů autor vycházel při stanovování intenzity dopravního zatížení a tíždy podvozků – prosím o doplnění.
- Chybějí avizijní označení B24 v odpovídajících místech.
- Konstrukce komunikace pro připojovací větve popsána v technické zprávě neodpovídá konstrukci znázorněné v příčných řezech a uvedená konstrukce obvodníků nerespektuje s odpovídající skladbou v TP 170.