

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Motivace studentů ke studiu nelékařských zdravotnických povolání a ke vstupu do profese po ukončení studia

Autor práce: Bc. Alice Salicová, Z22345

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát. Vysoké procento shody je dáno porovnáním s předchozí odevzdanou verzí diplomové práce, kterou autorka odevzdala v AR 23/24. Autorka však práci v AR 23/24 z důvodu neudělení zápočtu neobhajovala a pro obhajobu v letošním roce ji výrazně přepracovala.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Na předložené diplomové práci a přístupu autorky bych ráda ocenila především její systematičnost a snahu porozumět získaným datům vč. možných vazeb a souvislostí. Tato silná stránka se ne vždy propsala do prezentace dat, kdy v některých pasážích je prezentace dat hůře srozumitelná, ačkoliv autorčina analýza dat byla správná.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 25.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**