

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita a bezpečí poskytované péče v ambulantní práci fyzioterapeuta

Autor práce: Bc. Klára Mencová, Z22310

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce nedopovídá názvu. Už samotný cíl naznačuje, že je práce věnována fungování ambulance, že má tedy mnohem širší záběr, než název napovídá. Práce není zaměřena pouze na management kvality, na systém kvality a bezpečí ve vybraném zdravotnickém zařízení, ale mnohem širěji na založení ambulance, její provoz, na podnikání a strategický management.

Teoretická část práce je v úsecích vztahujících se ke kvalitě a bezpečí nepřehledná. V kapitole věnované ambulanci jsou resortní bezpečnostní cíle pro lůžková zařízení bez dalšího vysvětlení. V některých částech jsou zmatečné až chybné informace, např. druhý odstavec na s. 25 či informace na s. 26, že existuje v rámci standardů SAK, o.p.s. 10 standardů pro ambulance. Nerozumím tomu, proč jsou standardy unie fyzioterapeutů, studium a kompetence fyzioterapeutů uvedeny v jedné kapitole s managementem rizik.

Přehled legislativních opor pro podnikání ve fyzioterapii zabírající 5 stránek by bylo vhodnější dát do přílohy. Celá kapitola 4 dle mého názoru souvisí s managementem kvality pouze okrajově.

Ve výsledcích, které se ne vždy vztahují ke kvalitě a bezpečí, se lze těžko orientovat. V kapitole 5.2 (s. 52 až 61) je uvedeno, co má podnikatel v oboru fyzioterapie plnit, a to včetně zdrojů. Nejde tedy o výsledek práce autorky. Dále nerozumím ve výsledkové části výčtu standardů, které nejsou relevantní pro ambulanci, na kterou byla vytvářena případová studie. Standardy, které jsou relevantní, jsou zbytečně popisovány. Jejich plnění v konkrétní ambulanci se v textu hůře hledá. Postrádám přehledné shrnutí zjištěných skutečností.

Studentka navrhla kroky vztahující se k založení specializované ambulance. V bodě 7 uvádí, že je třeba nastavit systém kvality a bezpečí. Dále se k tomu nevyjadřuje, ale v závěru uvádí, že "*Bylo popsáno . . . postup, který je možný zvolit při nastavování systému kvality a bezpečí ve zdravotnickém zařízení*". Tento postup jsem v práci nenašla.

Diskuse je spíše úvahou. Studentka v diskusi neporovná své výsledky s výsledky validních výzkumů a nevztahuje své vlastní poznatky a závěry k již publikované odborné literatuře.

U některých pasáží práce nelze rozpoznat, z jakého zdroje studentka čerpala. Nerozlišuje zdroje od stejného autora vydané v jeden rok. V seznamu zdrojů jsou některé dvakrát. Zdroj Stapro 2016 není uveden vůbec.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Vytvořte prosím přehledné shrnutí výsledků týkajících se plnění standardů a vysvětlete, kolik standardů je naplňováno zcela, kolik částečně a kolik vůbec. Dále se vyjádřete k nejrizikovějším problémům týkajícím se plnění standardů, které jste zjistila.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 21.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**