

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práceNázev práce: **Péče o pacienta po operaci štítné žlázy**Autor práce: **Bc. Eva Drahá**Studijní program: **Ošetrovatelství**Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**Akademický rok: **2009/2010**Oponent práce: **MUDr. Roman Michálek**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Volba tématu práce, tj. péče o nemocného po operaci štítné žlázy, byla zvolena dobře. Studentka však mohla práci více zaměřit na sledování subjektivních potíží nemocných po těchto výkonech. Totálních výkonů na štítné žláze obecně přibývá a objevují se pochybnosti, zdali v současné době převažující primární radikální chirurgické řešení benigních lézí štítné žlázy je adekvátní možným komplikacím. Sledování míry spokojenosti nemocných před a po operaci by mohlo přinést cenné údaje k diskuzi na toto téma. V sestavě nemocných mi chybí parametr dočasná či trvalá obrna hlasivky, resp. zvrtného nervu, a strana postižení (vpravo, vlevo, oboustranně). Jistě přínosem by bylo sledování rizika komplikací podle operátéra.

Diplomovou práci celkově hodnotím jako standardní, pečlivě zpracovanou.

Doporučuji vedoucímu diplomové práce věnovat zvýšenou pozornost základní koncepci diplomové práce a odborné redakci textu – některé připomínky viz níže:

str. 12 odst. 4 Nevhodná formulace hned v Úvodu „do endokrinologických oborů“, vhodné do oboru endokrinologie;

Obecně použití původně řeckého základu „thyreos“ u latinských výrazů např. nesprávně „glandula thyreoidea“ místo správného „glandula thyroidea“ (Kábrt 1988)

str. 14 odst. 3 Úpis „ismus“, správně „istmus“;

str. 21 odst. 4 Nevhodná citace „pan Gull“, lépe „Gull“;

str. 43 Nadpis „6.3.1 Akutní infekční thyrooiditida“, lépe „akutní hnisavá tyroiditida“

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

Jsou známy prokazatelné rizikové faktory vzniku maligního onemocnění štítné žlázy? (zdroj informací např. na www.cancer.gov)

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 20. 5. 2010


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte