

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Představy profesního života budoucích nelékařských zdravotnických pracovníků

**Autor práce:** Bc. Oleh Shefov, Z22312

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Oldřich Hošek

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

4 % - diplomová práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Student si pro svoji diplomovou práci zvolil velmi aktuální a diskutované téma. Teoretická část je adekvátním teoretickým východiskem pro část průzkumnou. Student čerpal z relevantních literárních zdrojů. Přípomínku bych měla pouze k tomu, že zmínka o generaci Z by měla být v jednotlivých podkapitolách kapitoly 3.

Výzkumná část vykazuje několik drobných terminologických nepřesností (např. pretest na str. 38, který není v práci použit), každopádně je viditelná velká snaha o detailní a srozumitelné zpracování dat. Přestože nejsem sympatizant dotazníků vlastní konstrukce, tak k použitému dotazníku nemám žádný komentář.

Celá DP je psaná úhledně a za dodržení doporučení vycházejících pro tvorbu DP. Ojediněle se v práci vyskytují překlady a gramatické chyby.

V práci postrádám doporučení pro praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak byste po provedeném výzkumu charakterizoval generaci Z?
2. Jak byste jako manažer NLZP využil výsledky Vaši DP?
3. Zjistěte, zda pro Vaše výzkumné téma neexistují standardizované dotazníky.

Výsledná klasifikace:	<b>B</b>
-----------------------	----------

Dne: **18.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**