

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Dopady šikany na pracovišti na zdravotnické pracovníky - scoping review

**Autor práce:** Bc. Zuzana Casková, Z22301

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 6 %, není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Z úvodu by mělo být patrné, proč je zvolené téma pro studenta významné z pohledu studovaného oboru. Sice to z tématu vyplývá, avšak bylo by vhodné se k tomu vyjádřit.

Teoretická část je kvalitní. Pouze by mohlo být vhodné doplnit výzkumnou literaturu dokládající míru šikany na pracovišti v České republice a ve světě a v závěru teoretické části tato zjištění provázat s cílem výzkumné části a rešeršní otázkou, týkající se dopadů šikany.

Ve výzkumné části je metodika rešerše velice kvalitní, což dokládá i kvalitně zpracovaný diagram PRISMA (str. 44). Kladně přitom hodnotím využití čtyř databází a dalších zdrojů z Google Scholar. Drobnou nejasností je období publikace vyhledávaných studií (uvedeno rozpětí 01/2020 až 12/2024 a také 2020 až 2025, viz str. 39). Presentace výsledků je poněkud stručná a zaměřená zejména na obsah článků, tedy dopady šikany. Postrádám konkrétnější popis výzkumného designu (kromě kvantitativního či kvalitativního přístupu), např. průřezové šetření, randomizovaná kontrolovaná studie. Jsou sice také zmíněny dotazníky, což již ale jsou nástroje pro sběr dat. Bylo by vhodné doplnit také informace o kvalitě studií, porovnat je mezi sebou i z hlediska výzkumného designu, (ne)využití validních nástrojů, velikosti výzkumného souboru (např. 146 versus 7398 respondentů, viz str. 46 a 47), geografické oblasti apod. Mnohé analyzované studie totiž proběhly v naprosto odlišném sociokulturním prostředí (např. Saudská Arábie, Irán, Bangladéš). Právě bez těchto analýz pak nelze formulovat dostatečně kvalitní a relevantní doporučení pro výzkum a praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proveďte kritické posouzení kvality dohledaných zdrojů a shrňte Vaše poznatky.
2. Jaká úskalí mohou při řešení tohoto tématu spočívat při inspirování se v odborné literatuře pocházející z jiného sociokulturního prostředí?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**

