

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Moderní přístupy k odbornému vzdělávání z pohledu studentů Dopravní fakulty Jana Pernera**

Autor práce: **Bc. Petra Hájičková**

Oponent: **Mgr. et Mgr. Hana Pavlisová**

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je logicky ucelená, čtivá a po všech stránkách kvalitně zpracovaná. Chválím relevantní výběr literatury a přehledné vysvětlení komplexní problematiky, jakož i navrhovaná řešení a analýzu rizik.

Nedostatky: nepřesné použití pedagogické terminologie (dotazník se neptal na "kolaborativní metody a aktivity", ale na "výukové prostředky" a "cíle", z nichž některé - využívání mobilů, konzultace start-upů - nelze považovat za kolaborativní). Z druhé postrádám větší propojení teoretické a praktické části (navrhovaná opatření) - studentka vysvětluje pojmy kolaborativní učení a blended learning, ale v navrhovaných opatřeních již není explicitně zmíněno, které aspekty opatření jsou s kolaborativním učením či blended learning spojeny.

Otázky k obhajobě

„Proces výběru těchto aktivit byl založen na důkladné analýze a rešerši odborných zdrojů, které se věnují aktivitám uskutečňovaným v nejvýznamnějších a nejuznávanějších univerzitních coworkingových centrech po celém světě.“ - Jak probíhalo vyhledávání těchto odborných zdrojů? Podle čeho byla vybrána zrovna tato coworkingová centra?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
---------------------------------------	-----------

Datum: **19. 5. 2025**

Podpis: