Hodnocení studia

2024/2025

Výsledky dotazníkového šetření určeného pro STUDENTY ZÁVĚREČNÝCH ROČNÍKŮ bakalářského a navazujícího magisterského typu studia
Fakulty zdravotnických studií
Univerzity Pardubice

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ

Cíl dotazníkového šetření

Cílem průzkumného šetření bylo získat informace o spokojenosti studentů v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech (prezenčního a kombinovaného studia) se studiem na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice. Získané informace umožní udržet či zvýšit kvalitu výuky a její organizace na fakultě a klinických pracovištích odborné praxe.

Organizace dotazníkového šetření

Průzkumné šetření bylo organizováno referátem proděkanky pro studium a vzdělávací činnost. Položky dotazníku vychází z aktuálních poměrů a dosavadních zkušeností ze sběru dat. Znění a strukturu otázek v dotazníku připravuje a aktualizuje vedení fakulty.

Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku

Výsledné vyhodnocení jednotlivých položek je rozděleno dle typu studia (bakalářské, navazující magisterské) do dvou částí. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, případně grafech. Pokud typ otázky a charakter získaných výsledků dovoluje, je v tabulkách uvedeno i meziroční srovnání s údaji získanými v předchozích letech dotazníkového šetření.

Shrnutí a celková interpretace výsledků se nachází na konci jednotlivých sekcí dotazníku věnovaných konkrétnímu typu studia (pro bakalářské studium jsou výsledky uvedeny na str. 16, pro navazující magisterské studium na str. 29).

Sběr dat

Sběr dat proběhl online prostřednictvím aplikace Lime Survey v termínu od 1. 12. 2024 do 21. 2. 2025. Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek pro studenty bakalářského typu studia a 54 otázek pro studenty navazujícího magisterského typu studia. Dotazníky byly dostupné na studentském intranetu pod záložkou ***Průzkumy, ankety***.

Informace shromáždila a výsledky zpracovala v aplikaci Lime Survey Mgr. Drahomíra Ciberová.

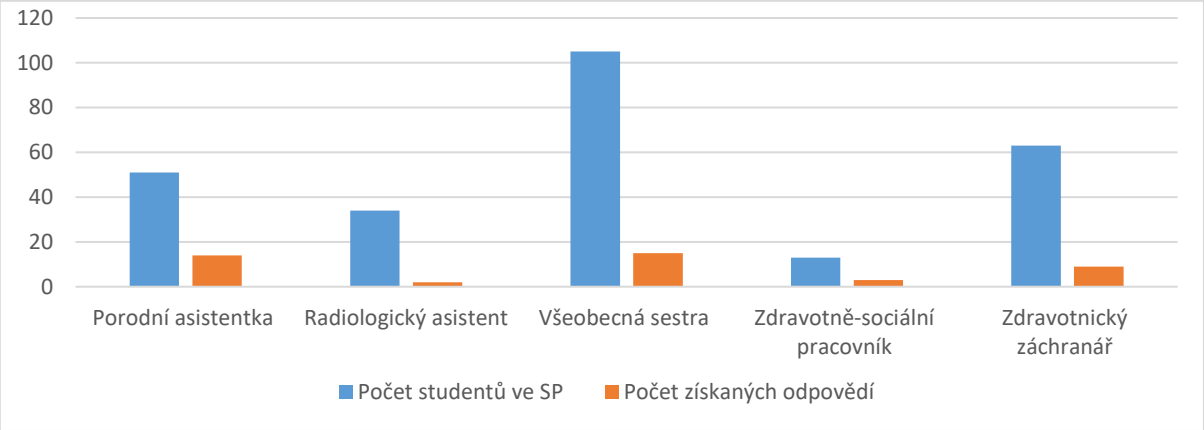
Pro potřeby tohoto dokumentu je označením student – respondent – absolvent myšleno též studentka – respondentka – absolventka.

V Pardubicích 19. 3. 2025

Charakteristika respondentů

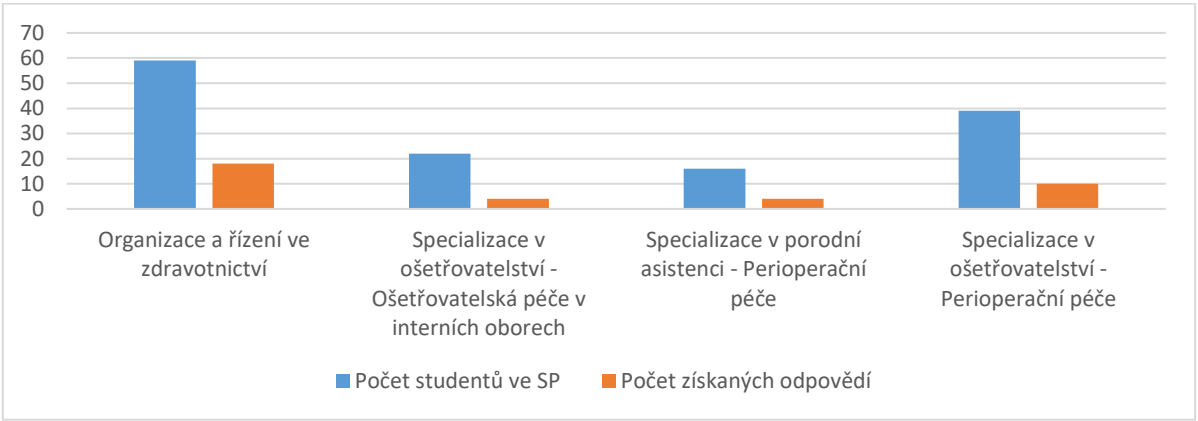
Respondenty byli studenti 3. ročníků bakalářských studijních programů Všeobecné ošetřovatelství (VO), Porodní asistence (PA), Radiologická asistence (RA), Zdravotnické záchranářství (ZZ), Zdravotně sociální péče (ZSP) a studenti 2. ročníků navazujících magisterských studijních programů Specializace v ošetřovatelství - Ošetřovatelská péče v interních oborech (OI), Specializace v porodní asistenci - Perioperační péče (PPG), Specializace v ošetřovatelství - Perioperační péče (PPV) a Organizace a řízení ve zdravotnictví (ORZ).

Bakalářské studium ve třetím ročníku v akademickém roce 2024/2025 navštěvovalo 266 studentů, a získáno bylo 43 vyplněných dotazníků (16 %), z toho bylo získáno 15 vyplněných dotazníků od VO (14 %), 9 od ZZ (14 %), 14 od PA (28 %), 3 od ZSP (23 %) a 2 od RA (6 %).



Obrázek 1 Počet respondentů bakalářských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním programu v akademickém roce 2024/2025.

Navazující magisterské studium v akademickém roce 2024/2025 ve druhém ročníku navštěvovalo 136 studentů a získáno bylo 36 vyplněných dotazníků (27 %), z toho OI 4 (18 %), 4 studentů z PPG (25 %), 10 studenti z PPV (26 %) a 18 studenti z ORZ (31 %).



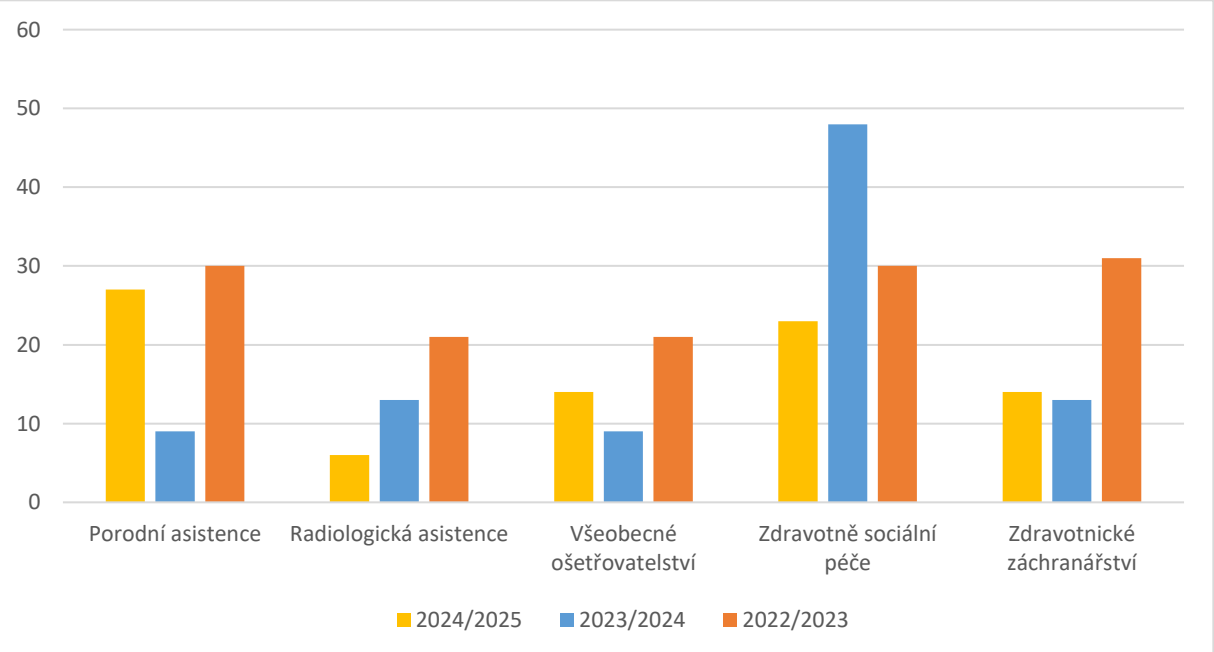
Obrázek 2 Počet respondentů navazujících magisterských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním programu v akademickém roce 2024/2025.

Bakalářské studijní programy

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – bakalářské studijní programy

Tabulka 1 Počty respondentů jednotlivých bakalářských studijních programů vzhledem k celkovému počtu studentů ve studijním programu, meziroční srovnání

	2024/2025			2023/2024			2022/2023		
	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v programu	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)
Porodní asistence	51	14	**27**	56	5	**9**	57	17	**30**
Radiologická asistence	34	2	**6**	24	3	**13**	29	6	**21**
Všeobecné ošetřovatelství	105	15	**14**	113	10	**9**	78	16	**21**
Zdravotně sociální péče	13	3	**23**	21	10	**48**	27	8	**30**
Zdravotnické záchranářství	63	9	**14**	63	8	**13**	59	18	**31**
Celkem	266	43	**16**	**277**	**36**	**13**	**250**	**65**	**26**



Obrázek 3 Počty studentů jednotlivých bakalářských studijních programů – meziroční srovnání (relativní četnost v %)

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Forma studia

Tabulka 2 Četnosti odpovědí dle typu studia v akademickém roce, meziroční srovnání

Typ studia	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)
Prezenční studium	39	90	35	97	59	91
Kombinované studium	4	10	1	3	6	9
Celkem	43	100	36	100	65	100

2. Studovaný program

Tabulka 3 Respondenti a jejich studovaný program

	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo
Porodní asistentka	51	14	56	5	57	17
Radiologický asistent	34	2	24	3	29	6
Všeobecná sestra	105	15	113	10	78	16
Zdravotně-sociální pracovník	13	3	21	10	27	8
Zdravotnický záchranář	63	9	63	8	59	18
Celkem	**266**	**43**	**277**	**36**	**250**	**65**

3. Typ absolvované střední školy

Tabulka 4 Přehled studentů a typu jejich předcházejícího studia

Předchozí studium	2024/2025	
	Počet	Relativní četnost (%)
Střední zdravotnická škola (Zdravotnický asistent, Praktická sestra)	18	42
Střední zdravotnická škola (Zdravotnické lyceum)	6	14
Vyšší zdravotnická škola	1	2
Gymnázium	16	37
Jiné	2	5
Bez odpovědi	3	0

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2024/2025, n = 1)

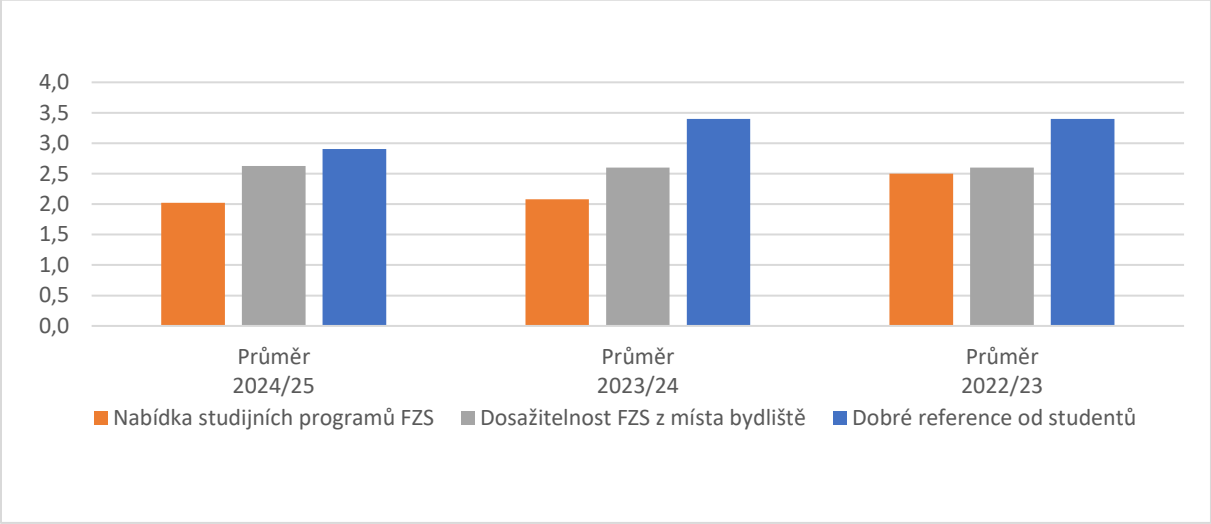
1. SŠ Kateřinky, Liberec 1x

4. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 5 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	1	2	3	4	5	Průměr		
						2024/25	2023/24	2022/23
Nabídka studijních programů FZS	16	15	9	1	2	2,0	2,5	2,6
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	9	17	6	3	8	2,6	2,6	2,6
Dobré reference od studentů	7	8	16	6	6	2,9	3,4	3,4
Jiné	2							



Obrázek 4 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2024/2025, n = 2)

1. Nabídka kurzů (lyžařský, potápěčský, řízení...)
2. Stěhovala jsem se za přítelem, který v Pardubicích pracuje

5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 6 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2024/25	2023/24	2022/23
Odbornost vyučujících	19	15	9	0	0	1,8	2,3	2,2
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	3	21	17	2	0	2,4	2,7	2,5
Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	6	16	14	7	0	2,5	3,0	2,7
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	11	20	6	5	1	2,2	2,8	2,6
Schopnost zaujmout a motivovat	5	12	20	6	0	2,6	3,0	2,9

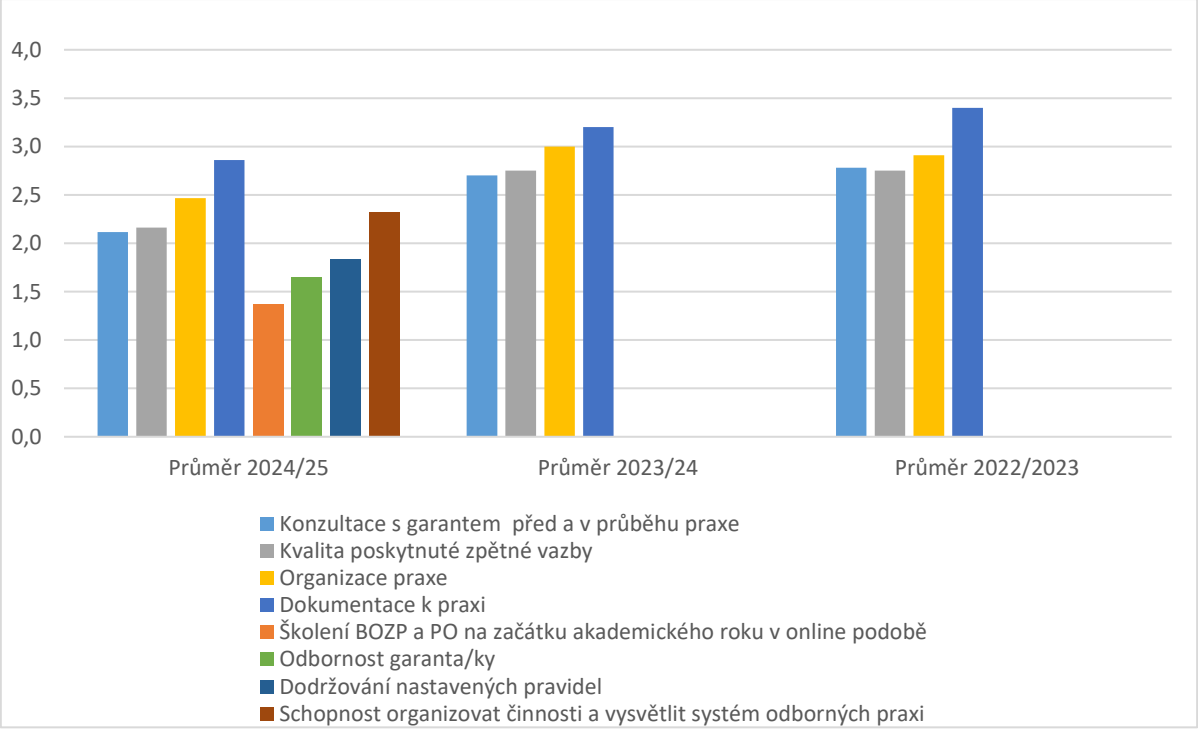
6. *Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se obecně odborné praxe v rámci studia*

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

V letošním roce došlo ke sloučení otázek týkajících se odborné praxe s otázkami hodnotícími vedení praxe garantem odborné praxe.

Tabulka 7 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2024/2025	2023/2024	2022/2023
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe	13	16	11	2	1	2,1	2,7	2,8
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	12	15	14	1	1	2,2	2,8	2,8
Organizace praxe	6	17	15	4	1	2,5	3,0	2,9
Dokumentace k praxi	2	17	12	9	3	2,9	3,2	3,4
Školení BOZP a PO na začátku akademického roku v online podobě	32	6	5	0	0	1,4	x	x
Odbornost garanta/ky	22	15	5	1	0	1,7	x	x
Dodržování nastavených pravidel	20	13	8	1	1	1,8	x	x
Schopnost organizovat činnosti a vysvětlit systém odborných praxí	8	18	12	5	0	2,3	x	x



Obrázek 5 Kritéria hodnocení odborné praxe (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

7. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 8 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích) v meziročním srovnání.

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2024/25	2023/24	2022/23
NPK – Pardubická nemocnice	29	21	42
Fakultní nemocnice Hradec Králové	8	11	15
Jiná zařízení (viz seznam níže)	11	14	22
NPK – Chrudimská nemocnice	2	8	12
NPK – Orlickoústecká nemocnice	2	3	2
NPK – Svitavská nemocnice	6	2	1
NPK – Litomyšlská nemocnice	3	1	2

NPK – Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Tabulka 9 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	8	11	5	4	1	2,3
význam pro můj profesní rozvoj	8	11	5	4	1	2,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	7	11	7	2	2	2,3
zpětná vazba	7	12	7	2	1	2,2
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	4	6	12	5	2	2,8
Celkové hodnocení pracoviště						**2,4**

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	6	1	1	0	0	1,4
význam pro můj profesní rozvoj	5	2	1	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	1	1	1	0	1,8
zpětná vazba	3	3	2	0	0	1,9
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	2	4	2	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						**1,7**

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	8	3	0	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	10	1	0	0	0	1,1
podpora a vstřícnost ze strany personálu	9	2	0	0	0	1,2
zpětná vazba	8	1	2	0	0	1,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	7	2	2	0	0	1,5
Celkové hodnocení pracoviště						**1,3**

Chrudimská nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	1	0	0	0	1,5
význam pro můj profesní rozvoj	1	1	0	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	1	0	0	0	1,5
zpětná vazba	1	1	0	0	0	1,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	1	1	0	0	0	1,5
Celkové hodnocení pracoviště						**1,5**

Orlickoústecká nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	2	0	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	1	0	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	1	1	0	0	2,5
zpětná vazba	0	1	1	0	0	2,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	0	2	0	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						**2,1**

Svitavská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	3	0	0	0	1,5
význam pro můj profesní rozvoj	2	2	2	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	4	1	1	0	0	1,5
zpětná vazba	4	1	1	0	0	1,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	2	3	0	1	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						**1,7**

Litomyšlská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	1	0	1	0	2,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	2	1	0	0	0	1,3
zpětná vazba	2	1	0	0	0	1,3
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	2	1	0	0	0	1,3
Celkové hodnocení pracoviště						**1,5**

Odpovědi varianty „jiné pracoviště“, (akademický rok 2024/2025, n = 13, student mohl uvést více pracovišť)

1. ON Trutnov 2x
2. Oblastní nemocnice Kladno 1x
3. Oblastní nemocnice Náchod 3x
4. Nemocnice Vrchlabí 1x
5. Nemocnice Havlíčkův Brod 1x
6. ÚPMD Podolí 1x
7. Nemocnice Šumperk 1x
8. Nemocnice v Brně 1x

9. ZZS Litomyšl 1x
10. Hamzova odborná léčebna pro děti a dospělé 1x

Další významná pracoviště využívaná studenty studijních programů Zdravotnické záchranářství a Radiologická asistence:

Celkové hodnocení pracovišť	Průměr 2024/2025
ZZS Hradec Králové	1,2
ZZS Pardubice	1,4
Multiscan s.r.o. (Akeso)	1,1

ZZS – Zdravotnická záchranná služba

Tabulka 10 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

ZZS Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	2	1	0	0	0	1,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	2	1	0	0	0	1,3
zpětná vazba	2	1	0	0	0	1,3
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	3	0	0	0	0	1,0
Celkové hodnocení pracoviště						**1,2**

ZZS Pardubice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	2	3	0	0	0	1,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	2	0	0	0	1,4
zpětná vazba	3	2	0	0	0	1,4
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	4	0	1	0	0	1,4
Celkové hodnocení pracoviště						**1,4**

Multiscan s.r.o.	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	3	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	3	0	0	0	0	1,0
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	2	1	0	0	0	1,3
Celkové hodnocení pracoviště						**1,1**

8. Využití vedení praxe mentorem

Tabulka 11 Počet studentů, které vedl na praxi mentor

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	32	74
Ne	11	26
Celkem	**43**	**100**

9. *Hodnocení vedení praxe mentorem odborné praxe*

Otázka prošla od posledního dotazníkového šetření inovací.

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 12 Hodnocení mentorů studenty, které na praxi mentor vedl (studenti mohli hodnotit více mentorů).

	1	2	3	4	5	Průměr 2024/2025
Schopnost navázat vztah se studentem	32	5	3	2	1	1,5
Schopnost motivovat studenta	30	5	5	2	1	1,6
Schopnost vysvětlovat, diskutovat	32	6	3	1	1	1,4
Schopnost poradit, podpořit, domluvit se	35	3	4	0	1	1,3
Schopnost poskytnout kvalitní zpětnou vazbu	29	7	4	2	1	1,6
Schopnost zapojit studenta do pracovního kolektivu	25	10	3	3	2	1,8
Schopnost nadchnout studenta pro práci na daném pracovišti	26	9	3	2	3	1,8

10. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 13 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

	Hodnocení					Průměr 2024/25	Průměr 2023/24	Průměr 2022/23
	1	2	3	4	5			
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	4	25	11	1	2	2,3	3,1	3,1

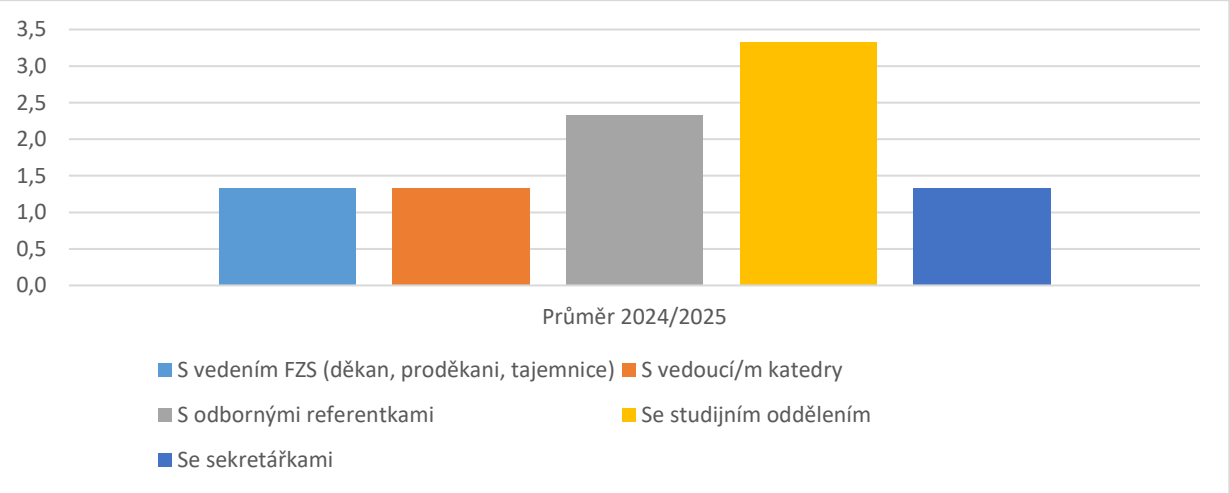
Tabulka 14 Chci hodnotit podrobněji

	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	3	7
Ne	40	93
Celkem	**43**	**100**

Tabulka 15 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (1=výborně, 5=nedostatečně), (n = 3)

	1	2	3	4	5	Průměr 2024/2025
S vedením FZS (děkan, proděkani/ky, tajemnice)	2	1	0	0	0	1,3
S vedoucí/m katedry	2	1	0	0	0	1,3
S odbornými referentkami	1	0	2	0	0	2,3
Se studijním oddělením	1	0	0	1	1	3,3
Se sekretářkami	2	1	0	0	0	1,3



Obrázek 6 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

11. Hodnocení materiálně technického vybavení fakulty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 16 Přehled jednotlivých faktorů a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr		
							2024/25	2023/24	2022/23
Počítačové učebny	24	10	7	1	0	1	1,6	2,3	2,1
Odborné učebny/laboratoře	13	14	12	1	1	2	2,1	2,7	2,4
Přednáškové učebny	6	23	10	3	1	0	2,3	2,6	2,6
Knihovna	13	14	4	2	0	10	1,8	2,1	2,0
Kantýna	14	16	7	4	0	2	2,0	2,5	2,4
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	5	10	6	11	3	8	2,9	2,7	3,1
Šatny	4	7	3	0	6	23	2,9	3,3	3,2
Jídelna SZŠ	0	3	0	1	0	39	2,5	3,0	3,0

12. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 17 Přehled jednotlivých typů ubytování (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Jiné	0	0	0	0	0	0
Koleje UPCE (kampus)	10	18	1	2	7	9
Koleje FZS	5	9	1	2	6	8
nebyl/a jsem ubytován/a (dojížděl/a jsem)	15	27	16	38	30	38
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	25	46	24	58	35	45

13. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 18 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení studentů do aktivit	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	11	26	6	17	19	29
Ne	32	74	30	83	46	71

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

14. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 19 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů)

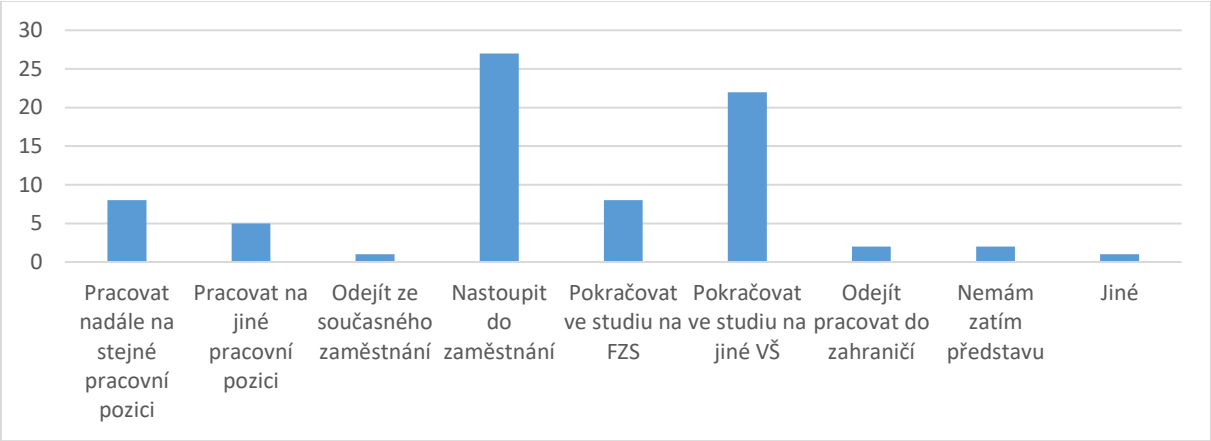
Důvod	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	31	65	23	46	33	49
Nedostatek informací	9	19	10	20	19	28
Nepokládám to za důležité	2	4	7	14	6	9
Finanční důvody	4	8	4	8	5	7
Jiné	2	4	6	12	5	7

15. Plány studentů po ukončení studia

Respondenti mohli zvolit více možností odpovědí.

Tabulka 20 Přehled plánů studentů po ukončení studia (respondent mohl uvést více možností)

Plány	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	8	10	9	14	12	10
Pracovat na jiné pracovní pozici	5	7	6	9	6	5
Odejít ze současného zaměstnání	1	1	1	1	1	1
Nastoupit do zaměstnání	27	35	15	23	38	34
Pokračovat ve studiu na FZS	8	11	2	3	14	12
Pokračovat ve studiu na jiné VŠ	22	29	18	28	30	26
Odejít pracovat do zahraničí	2	3	7	11	6	5
Nemám zatím představu	2	3	5	8	8	7
Jiné	1	1	2	3	0	0



Obrázek 7 Plány studentů po ukončení studia

16. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Tabulka 21 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	42	98
Ne	1	2
Celkem	43	100

Bližší specifika odpovědí pro „ne“, (akademický rok 2024/2025, n = 1)

1. Ostatní studenti nepochopili, že si musíte zapsat buď vše do skupiny A nebo B, aby se vám to nekrylo.

17. Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Tabulka 22 Přehled doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Doporučení studia na FZS	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	30	70	17	47	47	72
Ne	13	30	19	53	18	28
Celkem	**43**	**100**	**36**	**100**	**65**	**100**

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

Celkově převažovalo kladné hodnocení (70 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům doporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, hodnotili pozitivně hlavně vzdálenost a dosažitelnost fakulty, velikost fakulty a s tím spojené bližší vztahy mezi studenty a pedagogy, odbornost akademických pracovníků a jejich ochotu předat znalosti z klinické praxe, množství praxe a vysokou uplatnitelnost profese. Studenti si také pochvalovali vedení praxí mentorem.

Studenti, kteří by naopak studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody časovou a obsahovou náročnost studia, povinná účast na výuce, prostředí fakulty a poslucháren, nedostatek prostoru, kde by studenti mohli trávit čas mezi výukou, špatnou komunikaci fakulty, přístup některých akademiků. Studenti si také stěžovali na nadměrnou administrativu týkající se zajišťování odborné praxe a časté změny v portfoliích.

Interpretace vybraných ukazatelů u bakalářského studia

- Úvod dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2024/2025, 2023/2024 a 2022/2023 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet zúčastněných studentů se oproti minulému roku mírně zvýšil – v loňském roce byla relativní četnost vrácených odpovědí 13 %, letos se dostala na 16 %. Studenti byli osloveni s žádostí o vyplnění dotazníku na začátku spuštění (1. prosince 2024) a v průběhu spuštění dotazníku (na začátku ledna 2025). Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek.
- Převážná část respondentů (90 %) jsou studenti prezenční formy studia, 10 % (n=4) tvoří studenti kombinované formy studia. Nejpočetnější skupinou studentů, kteří vyplnili dotazník, byli studenti studijního programu Všeobecné ošetřovatelství (15; 35 %), nejméně odpovědí, stejně jako v loňském roce, bylo získáno od studentů studijního programu Radiologická asistence (2; 5 %).
- Stejně jako v loňském roce byli mezi respondenty nejvíce zastoupeni absolventi středních zdravotnických škol (oborů Zdravotnický asistent a Praktická sestra) (18; 42 %), těsně následované absolventy gymnázií (16; 37 %). Třetí nejvíce zastoupenou školou je zdravotnické lyceum (6; 14 %). Stejně jako v loňském byl jeden z respondentů absolventem vyšší zdravotnické školy.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních programů.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku pomocí různých kritérií. Stejně jako v uplynulém roce bylo nejlépe hodnoceným kritériem Odbornost vyučujících (Ø 1,8), naopak nejhůře hodnocena byla Schopnost vyučujících zaujmout a motivovat (Ø 2,6). I tady se hodnocení letošních respondentů shoduje s hodnocením v loňském roce.
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia. V letošním akademickém roce došlo k drobné úpravě dotazníku oproti loňskému roku a byly sloučeny otázky na hodnocení odborné praxe s otázkami hodnocení garanta odborné praxe. Nejlépe hodnocené bylo kritérium Školení BOZP a PO na začátku akademického roku v online podobě (Ø 1,4), nejhůře pak dopadla Dokumentace k praxi (Ø 2,9).
- Hodnocena byla i pracoviště, kde praxe probíhají, a to NPK, a.s., FNHK, ZZS Pardubice, ZZS Hradec Králové a Multiscan s.r.o. Nejnavštěvovanějším zařízením byla Pardubická nemocnice, na druhém místě se umístila Fakultní nemocnice Hradec Králové a třetím nejčastěji hodnoceným pracovištěm byla Chrudimská nemocnice, to odpovídá i četnosti hodnocení v minulém roce. Nejlepší výsledek v celkovém hodnocení pracovišť měl Multiscan s.r.o. s průměrným hodnocením 1,1. Pracoviště hodnotili 3 studenti. Naopak nejhůře byla hodnocená Pardubická nemocnice s průměrným hodnocením 2,4. Studenti zde byli nejvíce nespokojeni se zázemím a se systémem péče.
- Vedení praxe mentorem využilo 32 respondentů ze 43 odpovídajících studentů. Všichni hodnotící měli možnost hodnotit více mentorů a celkem bylo hodnoceno 43 mentorů. Nejlépe bylo hodnoceno kritérium Schopnost poradit, podpořit, domluvit se (Ø 1,3). Poté následovala Schopnost vysvětlovat, diskutovat (Ø 1,4) a Schopnost navázat vztah se studentem (Ø 1,5).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě byl celkový průměr hodnocení 2,3, což je o téměř jedno procento lepší výsledek než v minulém roce. Podrobněji ale chtěli hodnotit tuto oblast pouze 3 respondenti (7 %). V letošní roce byla nejlépe hodnocena komunikace s vedením FZS, vedoucí/m katedry a se sekretářkami. Všichni získali stejné průměrné hodnocení (Ø 1,3), nejhůře byla hodnocena komunikace se studijním oddělením (Ø 3,3). Oproti loňskému i předloňskému roku ale došlo ke zlepšení u všech hodnocených kritérií.
- Nejlépe bylo hodnoceno materiálně technické vybavení počítačových učeben (Ø 1,6) a knihovny (Ø 1,8), nejhorší hodnocení dostaly šatny (Ø 2,9) a ostatní zázemí (Ø 2,9). I tady došlo ke zlepšení u většiny hodnocených položek, s výjimkou Ostatního zázemí (využívaného v čase mimo výuku).
- Stejně jako v minulých letech byla v průběhu studia většina studentů ubytována v privátních zařízeních nebo ubytovaní nebyli a do školy dojížděli.
- Do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti se zapojilo pouze 11 respondentů (26 %). Většina studentů uvedla, že se aktivit nezúčastnila z důvodu nedostatku času (65 %) nebo z důvodu nedostatku informací (19 %).
- Do interních akcí fakulty se zapojilo 14 respondentů (33 %) a to nejčastěji do organizace vánočního večírku studentů.

- Mezinárodních aktivit se zúčastnilo pouze 6 respondentů (14 %). Důvodem neúčasti byli opět nedostatek času a nedostatek informací. V porovnání s loňským šetřením (4; 11 %) se jedná jen o nepatrný procentuální nárůst.
- Nejvíce respondentů (27; 36 %) chce po ukončení studia nastoupit do zaměstnání nebo pokračovat ve studiu na jiné VŠ (22; 29 %). Pouze jeden respondent uvedl, že se chystá odejít ze současného zaměstnání.
- Elektronický zápis do vyššího ročníku hodnotili kladně téměř všichni respondenti (42; 98 %).
- Studium na FZS by doporučilo 30 respondentů (70 %). Po loňském roce, kdy tomu bylo naopak, opět převažují doporučující reakce nad těmi nedoporučujícími.
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkana FZS. Konkrétní hodnocení či změna hodnocení některých kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s. a FZS, případně s vedením daného oddělení.

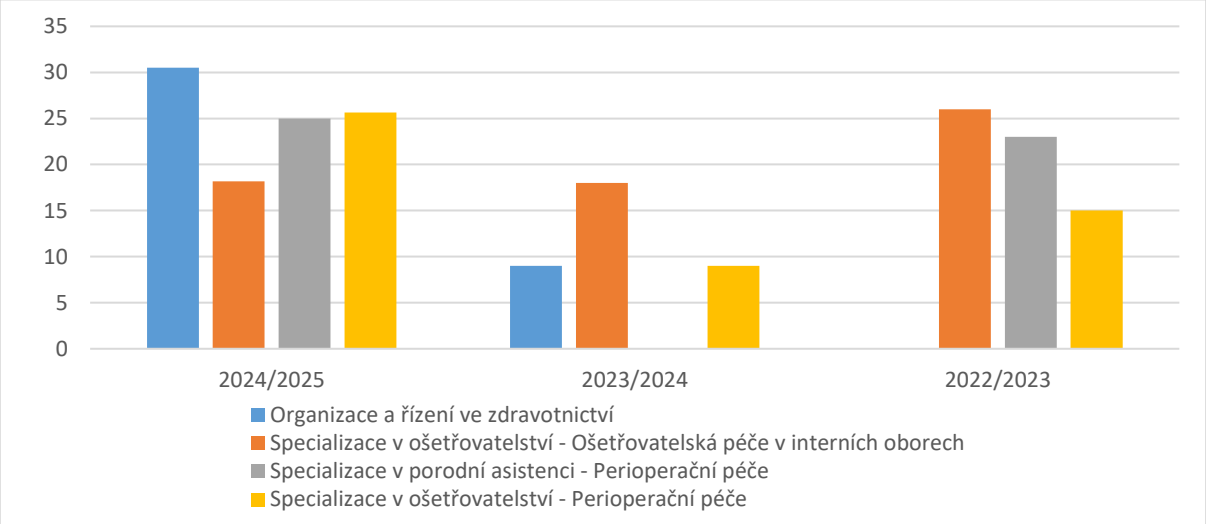
Navazující magisterské studijní programy

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – navazující magisterské studijní programy

V akademickém roce 20243/2025 byli osloveni studenti ze studijních programů realizovaných v prezenční i v kombinované formě studia.

Tabulka 23 Počty respondentů jednotlivých studijních programů navazujícího magisterského studia vzhledem k celkovému počtu ve studijním programu, meziroční srovnání.

	2024/2025			2023/2024			2022/2023		
	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)
Specializace v ošetřovatelství – Ošetřovatelská péče v interních oborech	22	4	18	34	6	18	42	11	26
Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče	16	4	25	25	0	0	30	7	23
Specializace v ošetřovatelství – Perioperační péče	39	10	26	45	4	9	40	6	15
Organizace a řízení ve zdravotnictví	59	18	31	46	4	9	-	-	-
Celkem	**136**	**36**	**26**	**150**	**14**	**9**	**112**	**24**	**21**



Obrázek 8 Počty studentů jednotlivých magisterských studijních programů – meziročním srovnání (relativní četnost v %)

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Studovaný program

Tabulka 24 Oslovení studenti a jejich studovaný program

	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
Studovaný program	**Studentů celkem**	**Četnost odpovědí**	**Studentů celkem**	**Četnost odpovědí**	**Studentů celkem**	**Četnost odpovědí**
Specializace v ošetřovatelství – Ošetřovatelská péče v interních oborech	22	4	34	6	42	11
Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče	16	4	25	0	30	7
Specializace v ošetřovatelství – Perioperační péče	39	10	45	4	40	6
Organizace a řízení ve zdravotnictví	59	18	46	4	-	-
Celkem	**136**	**36**	**150**	**14**	**112**	**24**

2. Absolvovaná VŠ v bakalářské úrovni studia před studiem na FZS

Tabulka 25 Přehled studentů a jejich předcházející VŠ

Předchozí studium	**2024/2025**	
	Počet	**Relativní četnost (%)**
Na FZS UPCE	6	16,7
Na jiné vysoké škole	30	83,3
Celkem	**36**	**100**

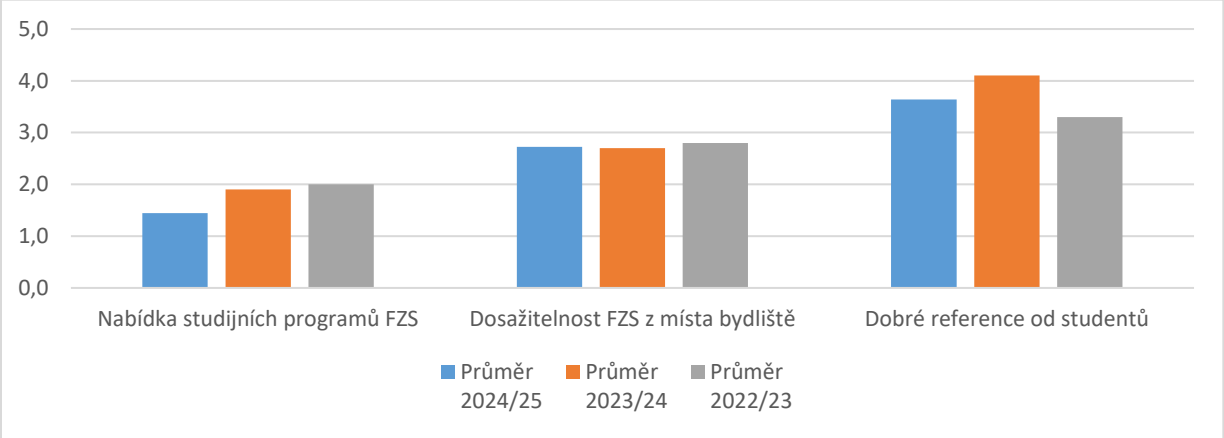
Odpovědi varianty „na jiné vysoké škole“, (akademický rok 2024/2025, n=30)

1. ČVUT Praha, FBMI 2x
2. ČVUT 2x
3. 3.LF UK 5x
4. 1.LF UK 4x
5. Vysoká škola zdravotnická Praha 5x
6. TUL 2x
7. Slezská univerzita v Opavě 1x
8. FZS UJEP 2x
9. FZS ZČU 2x
10. UP Olomouc 2x
11. LF HK 1x
12. VŠ sv. Alžběty, Příbram 2x

3. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (hodnoceno 1-5, 1=výborně, 5=nedostatečně)

Tabulka 26 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Průměr 2024/25**	**Průměr 2023/24**	**Průměr 2022/23**
Nabídka studijních programů FZS	26	7	1	1	1	1,4	1,9	2,0
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	10	8	8	2	8	2,7	2,7	2,8
Dobré reference od studentů	2	5	10	6	13	3,6	4,1	3,3
Jiné	5							



Obrázek 9 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2024/2025, n=5)

1. Řádné konání přijímací zkoušky (test) - ne dle průměru za státnice jako na jiné škole
2. Nemožnost získat titul i specializaci zároveň ve zvoleném oboru na jiné VŠ
3. Toto je jediná fakulta v republice, která nabízí NMgr. studium perioperační péče, takže vlastně ani nebylo moc na výběr.
4. Chtěla jsem si zpravit chuť po otřesných zkušenostech z Příbrami.
5. Podmínky pro přijetí (zejména počet přijatých studentů a možnost napsání testu).

4. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 27 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2024/25	2023/24	2022/23
Odbornost vyučujících	20	15	1	0	0	1,5	2,4	2,2
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	5	17	12	2	0	2,3	2,9	2,7
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	14	15	5	2	0	1,9	2,7	2,8
Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	3	18	14	4	0	2,5	2,9	3,0
Schopnost zaujmout a motivovat	5	14	16	1	0	2,4	3,1	3,0

Odpovědi k „detailnějšímu hodnocení kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia“, (akademický rok 2024/2025, n = 5)

1. Příliš mnoho frontální teoretické výuky i v rámci "cvičení" - necítím se dostatečně připravena na odbornou praxi a profesi i přes to, že se jedná o obor, jehož podstatou je příprava na praktickou a manuální odbornou činnost. Naopak bylo příliš mnoho pozornosti vkládáno do výuky předmětů, které nebudou tím nejpodstatnějším v profesním životě.
2. Ústní zkoušení z předmětu gynekologie a porodnictví pod vedením pana docenta Košťála bylo velmi nepříjemné.

3. Některá praktická cvičení byla opravdu skvělá, třeba komunikace s doc. Holou a také v Kvalitě s NOP Nemocnice Litomyšl. Poněkud horší byla Edukace v angličtině, ta byla skoro k ničemu. Dále bych uvítala více cvičení ze Statistiky před samotnou zkouškou.
4. Vyučující odborníci jsou, ale spoluprací s PES je občas znát, že určitě nejsou odborníky na zdravotnictví. Nicméně i tak tuto spolupráci velmi oceňuji, i oni se vlastně trochu učí něco nového. (ORZ)
5. V mnoha předmětech nebylo dostatečně probraná teorie podstatná k zpracování seminárních prací/ zápočtových prací.

   Ve většině předmětů byla požadovaná SWOT analýza, ale nikdo ji s námi detailně nerozebral. Jen nám bylo opakovaně vytýkáno, že ji neumíme.

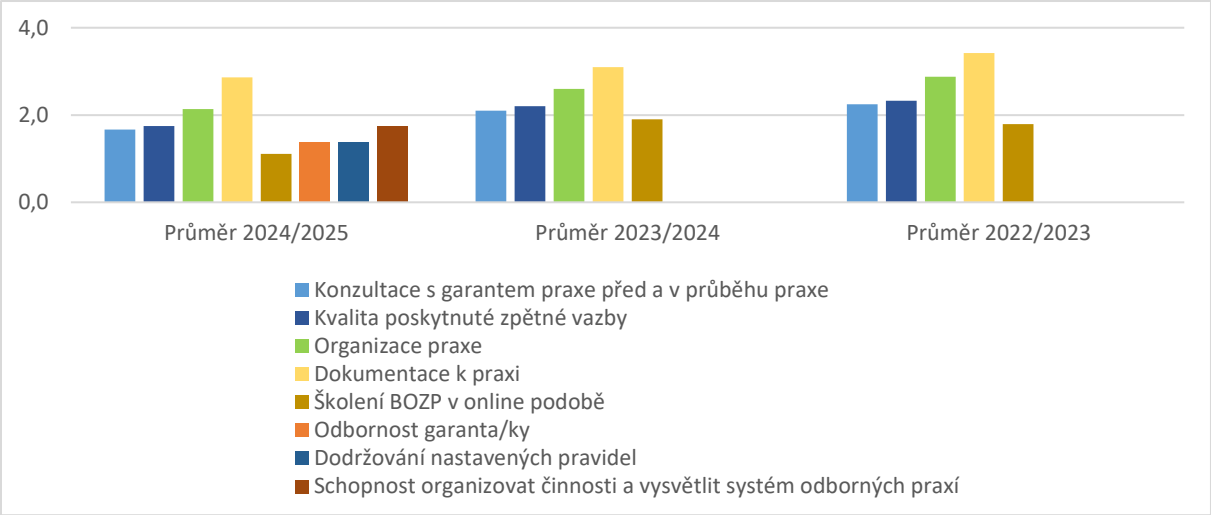
5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se odborné praxe v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

V letošním roce došlo ke sloučení otázek týkajících se odborné praxe s otázkami hodnotícími vedení praxe garantem odborné praxe.

Tabulka 28 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr		
						2024/2025	2023/2024	2022/2023
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe	22	7	5	1	1	1,7	2,1	2,3
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	20	8	6	1	1	1,8	2,2	2,3
Organizace praxe	12	13	6	4	1	2,1	2,6	2,9
Dokumentace k praxi	8	5	12	6	5	2,9	3,1	3,4
Školení BOZP v online podobě	33	2	1	0	0	1,1	1,9	1,8
Odbornost garanta/ky	28	5	0	3	0	1,4	-	-
Dodržování nastavených pravidel	26	7	2	1	0	1,4	-	-
Schopnost organizovat činnosti a vysvětlit systém odborných praxí	19	11	3	2	1	1,8	-	-



Obrázek 10 Kritéria hodnocení odborné praxe (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

6. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 29 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích)

Pracoviště	**Četnost hodnocení**		
	2024/2025	**2023/2024**	**2022/2023**
NPK – Pardubická nemocnice	10	8	16
NPK – Chrudimská nemocnice	2	1	0
NPK – Orlickoústecká nemocnice	0	1	0
NPK – Litomyšlská nemocnice	1	0	1
NPK – Svitavská nemocnice	0	0	0
Fakultní nemocnice Hradec Králové	7	3	5
Jiné	21	5	10

Tabulka 30 Přehled pracovišť a jejich celkové hodnocení studenty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Zdravotnické pracoviště	**Průměr**		
	2024/2025	**2023/2024**	**2022/2023**
NPK – Pardubická nemocnice	2,1	2,1	2,2
Fakultní nemocnice Hradec Králové	1,6	1,9	1,8
Jiné	1,6	1,2	1,5

Pardubická nemocnice	**Hodnocení**					**Průměr**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	
uvedení a seznámení s pracovištěm	6	3	0	1	0	1,6
význam pro můj profesní rozvoj	1	5	2	1	1	2,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	7	1	0	2	0	17
zpětná vazba	4	2	1	3	0	2,3
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	5	3	0	0	2	2,1
Celkové hodnocení pracoviště						**2,1**

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	1	0	1	0	1,6
význam pro můj profesní rozvoj	4	1	2	0	0	1,7
podpora a vstřícnost ze strany personálu	6	1	0	0	0	1,1
zpětná vazba	6	1	0	0	0	1,1
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	3	2	0	1	1	2,3
Celkové hodnocení pracoviště						**1,6**

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	14	5	2	0	0	1,4
význam pro můj profesní rozvoj	9	7	4	1	0	1,9
podpora a vstřícnost ze strany personálu	14	7	0	0	0	1,3
zpětná vazba	12	7	2	0	0	1,5
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	9	6	4	2	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						**1,6**

Odpovědi varianty „Jiné pracoviště“ (akademický rok 2024/2025, n = 21)

1. FN Motol 2x
2. ON Jičín 1x
3. FNKV Praha 3x
4. Krajská nemocnice Liberec 3x
5. Městská nemocnice Ostrava 1x
6. FN Bulovka 3x
7. VFN Praha 4x
8. FN Brno 1x
9. Multiscan Pardubice 1x
10. IKEM 1x
11. FN Plzeň 1x
12. Nemocnice Praha 1x

7. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 31 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

	Hodnocení					Průměr 2024/2025
	1	2	3	4	5	
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	10	17	7	2	0	2,0

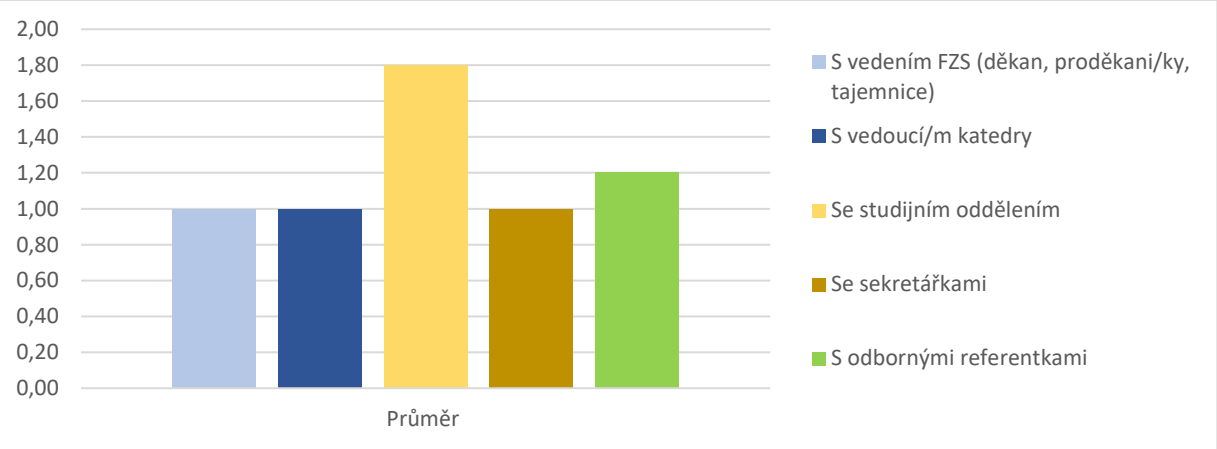
Tabulka 32 Chci hodnotit podrobněji

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	5	14
Ne	31	86
Celkem	**36**	**100**

Tabulka 33 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2024/2025	2023/2024	2022/2023
S vedením FZS (děkan, proděkani/ky, tajemnice)	5	0	0	0	0	1,0	1,5	3,0
S vedoucí/m katedry	5	0	0	0	0	1,0	2,0	4,0
S odbornými referentkami	4	1	0	0	0	1,2	2,5	4,0
Se studijním oddělením	3	0	2	0	0	1,8	3,0	5,0
Se sekretářkami	5	0	0	0	0	1,0	2,5	5,0



Obrázek 11 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „Přeji si uvést bližší informace ke komunikaci a spolupráci“

(akademický rok 2024/2025, n = 2)

1. Velmi bych chtěla poděkovat za vstřícnost a ochotu bývalé garantce odborných praxí – paní doktorce Ivě Markové a vyjádřit lítost nad odebráním jí této funkce, nynější garantka nemá zdaleka takovou odbornost v klinické praxi, tudíž ani takové pochopení a empatii v této oblasti, nyní se jedná spíše o bazírování na dokumentaci, ani zdaleka ne na spokojenosti nás studentek.
2. Jsem nadšená, opravdu ano. Nejsem z bakaláře zvyklá, že se vše dá jednoduše, empaticky a bez odporu ke studentům vyřešit:)

8. Hodnocení materiálně technického vybavení na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 34 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr		
							2024/2025	2023/2024	2022/2023
Počítačové učebny	16	8	7	1	0	4	1,8	1,9	1,9
Odborné učebny/laboratoře	10	10	5	3	0	8	2,0	1,9	2,1
Přednáškové učebny	8	10	12	6	0	0	2,4	2,2	2,4
Knihovna	10	8	3	2	0	13	1,9	2,0	2,1
Kantýna	10	8	7	3	0	8	2,1	2,1	2,3

Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	2	13	10	6	3	2	2,9	3,0	3,0
Šatny	2	0	0	3	2	29	3,4	2,2	3,1
Jídelna SZŠ	1	0	2	1	0	32	2,8	2,5	3,1

9. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 35 Přehled jednotlivých typů ubytování a jejich využití, (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Koleje FZS	4	9	1	6	2	6
Koleje UPCE (kampus)	8	17	3	18	2	6
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	11	23	3	18	9	28
Jiné	4	9	2	12	5	15
Nebyl/a jsem ubytován/a (dojíždění)	20	43	8	47	15	45

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

10. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 36 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení respondentů do aktivit	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	4	11	0	0	0	0
Ne	32	89	14	100	24	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

11. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 37 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů současně)

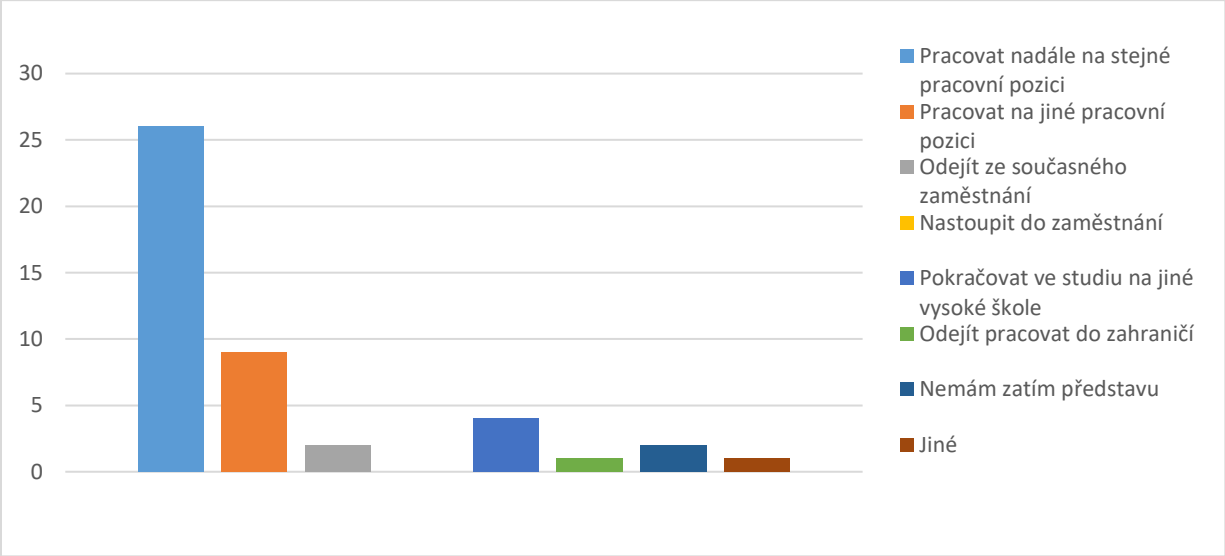
Důvod	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	27	61	12	67	20	59
Nedostatek informací	14	32	2	11	8	23
Nepokládám to za důležité	2	5	2	11	2	6
Finanční důvody	0	0	0	0	1	3
Jiné	1	2	2	11	3	9

12. Plány studentů po ukončení studia

Respondenti mohli zvolit více možností.

Tabulka 38 Přehled plánů po ukončení studia a počet studentů (respondenti mohli uvést více možností současně)

Plány	2024/2025		2023/2024		2022/2023	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	26	59	10	52	16	54
Pracovat na jiné pracovní pozici	9	20	3	16	6	20
Odejít ze současného zaměstnání	2	4	2	11	1	3
Nastoupit do zaměstnání	0	0	1	5	1	3
Pokračovat ve studiu na jiné vysoké škole	4	9	2	11	2	7
Odejít pracovat do zahraničí	1	2	1	5	1	3
Nemám zatím představu	2	4	0	0	2	7
Jiné	1	2	0	0	1	3



Obrázek 12 Plány studentů po ukončení studia

13. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Tabulka 45 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	32	89
Ne	4	11
Celkem	**36**	**100**

14. Doporučení studia na fakultě dalším studentům

Tabulka 46 Přehled doporučení studia na fakultě dalším studentům

	2024/2025		2023/2024		2021/2022	
	Počet	**Relativní četnost (%)**	**Počet**	**Relativní četnost (%)**	**Počet**	**Relativní četnost (%)**
Ano	29	81	6	43	17	71
Ne	7	19	8	57	7	29

Celkové hodnocení bylo pozitivní (29; 81 %) a respondenti se vyjadřovali k otázce doporučení fakulty kladně.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, opakovaně uváděli jako důvod spokojenost se studiem, kvalitu výuky nebo jedinečnost studijního programu v rámci ČR.

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody, stejně jako v minulých letech, malou vstřícnost ke studentům vzhledem k jejich pracovní vytíženosti a dojíždění na výuku z velké dálky a špatná organizace výuky spojené s nedostatkem informací.

Interpretace vybraných ukazatelů u magisterského studia

- První tabulka dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2024/2025, 2023/2024 a 2022/2023 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet respondentů v porovnání s počtem oslovených studentů v letošním roce opět vzrostl, oproti loňskému roku byl o 17 % vyšší. Studenti byli osloveni s žádostí o vyplnění dotazníku na začátku spuštění (1.prosince 2024) a v průběhu spuštění dotazníku (na začátku ledna 2025). Dotazník byl anonymní a obsahoval 66 otázek.
- Respondenti byli studenti 2. ročníků prezenční a kombinované formy studia navazujících magisterských studijních programů, které jsou na FZS realizovány. Soubor respondentů (36) tvořili studenti programů Organizace a řízení ve zdravotnictví (18; 50 %), Specializace v ošetřovatelství – Perioperační péče (10; 28 %), Specializace v ošetřovatelství – Ošetřovatelská péče v interních oborech (4; 11 %) a Specializace v porodní asistenci – Perioperační (4; 11 %).
- Na otázku předchozí studované vysoké školy odpovědělo 6 (17 %) respondentů, že studovali na FZS UPCE, zbytek (30; 83 %) studoval bakalářský typ studia na jiné vysoké škole.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních programů fakulty a dosažitelnost fakulty z místa bydliště.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku z pohledu různých kritérií. Nejlépe hodnoceným kritériem je již několik let po sobě odbornost vyučujících (Ø 1,5), naopak nejhůře hodnoceným kritériem byl přístup ke studentům při zkoušení (Ø 2,5).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia. V rámci letošního hodnocení byly sloučeny otázky týkající se hodnocení odborné praxe a vedení praxe garantem odborné praxe. Nejlépe hodnoceným kritériem bylo školení BOZP v online podobě (Ø 1,1), následované odborností garanta/ky a dodržování nastavených pravidel (shodně Ø 1,4). Nejhůře bylo naopak hodnoceno kritérium dokumentace k praxi (Ø 2,9) a to opakovaně.
- U hodnocení pracoviště, kde odborné praxe probíhají, byla nejčastěji hodnocena Nemocnice Pardubického kraje, a.s. – Pardubická nemocnice a Fakultní nemocnice Hradec Králové. Dvě hodnocení ještě dostala Chrudimská nemocnice a jedno pak Litomyšlská nemocnice.
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotě 1 a 2, s celkovým průměrem hodnocení 2,0. Oproti předchozím šetření je patrné, že se hodnocení komunikace na fakultě každý rok zlepšuje. Podrobněji hodnotit však chtělo pouze 5 respondentů (14 %).
- Materiálně technické vybavení je nejlépe hodnoceno u počítačových učeben (Ø 1,8), následuje knihovna (Ø 1,9) a odborné učebny/laboratoře (Ø 2,0). Nejhůře jsou hodnoceny šatny (Ø 3,4). Celkově bylo materiálně technické vybavení fakulty hodnoceno, s drobnými výjimkami, v letošním roce hůře než v roce předchozím.
- Stále platí, tak jako v předchozích letech, že většina respondentů v průběhu studia na výuku dojížděla z místa bydliště.
- Do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti se zapojili 4 respondenti (11 %). Převážná většina studentů uvedla, že se aktivit nezúčastnila z důvodu nedostatku času, nebo z důvodu nedostatku informací.
- Do interních akcí fakulty se zapojili 3 respondenti (8 %).
- A konečně mezinárodních aktivit se zúčastnili 4 respondenti (11 %), kteří se zúčastnil zahraničního výjezdu (Erasmus+, konference nebo stáž) nebo přednášky zahraničního odborníka. Nejčastějším důvodem neúčasti byl opět nedostatek času (22; 69 %), nebo nedostatek informací (12; 38 %).
- Nejvíce respondentů má v plánu po ukončení studia pracovat nadále na stejné pracovní pozici (26; 58 %), nebo má v plánu pracovat na jiné pracovní pozici (9; 20 %).
- Téměř všichni studenti vyjádřili spokojenost s elektronickým zápisem do vyšších ročníků (32; 89 %).
- Studium na FZS by 29 respondentů (81 %) doporučilo a pouze 7 (19 %) nedoporučilo, což je velká změna oproti loňskému šetření.
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkana FZS. Konkrétní hodnocení či zhoršení některých hodnocených kritérií jsou řešena s dotčenými osobami a pracovišti. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s. a FZS, případně s vedením daného oddělení.

Seznam příloh

Příloha č. 1 (Bc. studijní programy) 31
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností) 31
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti) 31
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty) 31
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity) 32
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům 33
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji 33
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji 34
Příloha č. 2 (nMgr. Studijní programy) 37
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností) 37
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti) 37
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty) 37
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity) 38
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům 38
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji 38
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji 40

Příloha č. 1 (Bc. studijní programy)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních a mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	11	26
ne	32	74
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
Gaudeamus	1	4
Prezentace fakulty pro ZŠ, SŠ a veřejnost	5	18
Prezentace na konferencích a seminářích	2	7
Mezinárodní konference	3	11
Soutěže (první pomoc apod.)	4	14
Kurzy celoživotní vzdělávání	2	7
Den otevřených dveří	6	21
Den krajského zdravotnictví	3	11
Jiné	2	7

Komentář pro „**Jiné**“ (n=4):

1. Běh univerzity.
2. Noc vědců.
3. Sokolský slet.
4. Univerzitní akce v Automatických mlýnech.

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	9	19
nedostatek času	31	65
finanční důvody	4	8
nepokládám to za důležité	2	4
Jiné	2	4

Komentář pro „**Jiné**“ (n=2):

1. Často o možnosti účasti na Gaudeamu atd nemáme bližší informace, já bych například jela, ale nikde nebylo uvedeno, zda nám budou zameškané hodiny/dny praxí odpuštěny. Pokud odpuštěny nejsou nevidím jediný důvod, proč by tam studenti dobrovolně jezdili. O možnostech “reprezentace” se také často dozvídáme např 1-2 týdny před danou akcí. Směny v práci mám měsíc dopředu, takže i kdybych chtěla jet, už se mnou počítají v práci.
2. Již obsazená místa.

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	14	33
Ne	29	67
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
Zasedání senátu	0	0
Shromáždění akademické obce	0	0
Prezentace výstupu projektů	0	0
Studentská vědecká konference	1	6
Schůzka vedení fakulty se studenty	2	12
Aktivity SRUPa	0	0
Vánoční večírek studentů	10	63
Jiné	3	19

Komentáře pro „**Jiné**“ (n=3):

1. Erasmus Day
2. První pomoc pro SŠ
3. Nechci uvádět.

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	10	22
nedostatek času	24	53
finanční důvody	3	7
nepokládám to za důležité	6	13
Jiné	2	5

Komentáře pro „Jiné“ (n=2):

1. Je mi to fuk.
2. Rodina, práce, dojíždění.

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	6	14
Ne	37	86
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
výjezd do zahraničí (např. ERASMUS+, konference, stáž)	6	100
beseda k mobilitám na fakultě	0	0
účast v Erasmus Student Network – Buddy programu	0	0
asistent Healthcare Clubu	0	0
odborná přednáška zahraničního odborníka	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	10	17
nedostatek času	31	54
finanční důvody	8	14
Jazyková bariéra	4	7
nepokládám to za důležité	3	5
Jiné	2	3

Komentáře pro „Jiné“ (n=2):

1. Nezájem o zapojení.
2. Rodina, práce.

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	30	70
Ne	13	30
Bez odpovědi	0	0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Dostačující výuka a zároveň praxe, na kterých je možno se učit nové věci s zdokonalovat se v nich.	PA
2.	Díky vzdálenosti a dosažitelnosti	VOp
3.	Je to fajn	PA
4.	Stejně jako se našlo pár zádrhelů s výukou zobrazování a fyziologie, máme tu plno talentovaných kantorů, kteří jsou zde na správném místě a snaží se dělat maximum pro nás studenty i budoucnost zdravotnictví.	RA
5.	Klidné prostředí, příjemní a zkušení přednášející. Příjemný personál, mají snahu s námi mluvit a vtáhnout nás do tématu co probíráme. Velký výběr dobrého jídla v bufetu. A hodně se mi líbí školní kurzy a aktivity spojené s našim oborem, dobře znám své spolužáky.	ZZ
6.	Čistě z důvodu oboru zdravotnický záchranář, nemůžu hodnotit funkčnost ostatních oborů. Myslím si, že o povědomí tohoto oboru na gymnáziích není moc velké, za mě to je fajn alternativa místo studia medicíny.	ZZ
7.	Kvalitní vzdělání, mnoho možností	ZZ
8.	Spíše ano.	VOp
9.	Krásné město, slušná univerzita	ZZ
10.	Byla jsem v rámci možnosti spokojena	PA
11.	I přes některá negativa, jsem fakultě vděčná za připravenost pro mou budoucí profesi.	VOp
12.	Celkově jsem s fakultou a výukou spokojená, poskytuje vše, co je potřebné pro vykonávání této profese.	VOp
13.	Dobrá příprava pro budoucí zaměstnání ve zdravotnictví, ať už po teoretické odborné stránce tak po praktické stránce. Alespoň trochu vnímavý člověk, který už třeba na nějaké pozici ve zdravotnictví pracuje, pochopí spoustu věcí, do praxe. A v tom je určitě největší přínos jakékoli VŠ	ZSP
14.	Studium je naplňující a pomáhá mi krom pracovního i v osobním rozvoji	ZZ
15.	Rodinný kolektiv, možnost rozvoje svých schopností a praktických dovedností. Osvojení si práce pod tlakem a krizové myšlení.	ZZ
16.	Férové jednání s učiteli, úroveň vzdělání oproti jiným fakultám se stejným studijním programem, možnost několika mimoškolních akcí – na kterých se dají zdokonalit dosavadní zkušenosti a vědomosti.	ZZ
17.	...	VOp

18.	dobrá kvalita většiny předmětů, vstřícnost některých vyučujících, možnost vykonávání praxí ve vícero nemocnicích i když systém zřizování si dokumentů k podstoupení praxe při kombinovaném studium je vcelku složitý a zdlouhavý – často se nesetkáváme i pochopení z druhé strany a s nepochopením, proč musí řešit smlouvy	VOk
19.	Dobře připraví do práce	VOp
20.	Dostatečné množství a rozsah praxe pro splnění všech potřebných cílů a získání zkušeností	PA
21.	Přednášky zajímavé, cvičení přínosné	PA
22.	-------	VOk
23.	Protože po vystudování mám více možností k hledání zaměstnání.	ZSP
24.	Přijde mi fajn zázemí. Upozornila bych ale na to, že první ročník školy je hodně náročný oproti střední škole, ale že to za dokončení studia stojí. A hlavně jsem si našla fajn partu kamarádů, kteří mají stejný záměr v životě, a to taky člověka hodně posune. I komunikace s akademiky byla a je dobrá.	VOp
25.	Získala jsem zde dostatek odborných znalostí a praktických dovedností pro práci v oboru. Jsem spokojená s velkou většinou vyučujících i vyučovaných předmětů. Oceňuji praxe pod vedením mentora.	VOp
26.	Studenti získají spoustu informací a zkušeností, které využijí dále v profesním i osobním životě.	VOp
27.	Možnosti oborů	PA
28.	Náš obor je malý, proto mohou vyučující mít individuálnější přístup, což vnímám velmi kladně.	ZSP
29.	Fakulta má přátelské až rodinné prostředí. Líbí se mi, že je menší a "všichni" se tu znají. Zároveň se m líbí prestiž a odbornost naší fakulty.	PA
30.	Je to zajímavý obor, fakulta má v pohodě zázemí, které se zlepšuje, dříve bylo slabší. Poloha fakulty je sice na kraji města, ale zas je pěkné a klidné prostření. Vyučování v teoretické formě je fajn, v praktické části by to mohlo být více propojené s praktickým prostředím nemocnic – učitel + to určité oddělení v nemocnici + žáci. I když to určitě jde někdy těžko, kvůli místu a narušování pracovní činnosti zdravotníků. Za mínus bych dal dokumentace praxí.	RA

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Hodně záleží, jaké má kdo vyhlídky a představy o studiu na vysoké škole. Naše fakulta je zcela mimo kampus, člověk se tedy ani lidmi z okolí ani vybavením fakulty nepřipadá jako na vysoké škole (počítám i učebny na střední škole, židle, lavice… od vysoké školy bych čekala trochu více.). Přístup některých vyučujících nebo personálu starajících se o školu či fakultu mi připadal, jako kdybych byla zpátky na základní škole – počínaje tykáním snad na každém kroku. Za mě z tohoto hlediska nespokojenost. Ale samozřejmě se najdou i světlé stránky.	PA
2.	Vadí mi způsob vedení ošetřovatelských plánů... Během své praxe jsem se nesetkala se žádným pracovištěm, které by používalo Nanda diagnózy	VOp
3.	…	ZZ
4.	Pozitivní je to, že si myslím, že jsme na budoucí práci díky hodně hodinám praxí dobře připraveni. To, co mi ale na studiu velice vadilo byla logičnost	PA

	nebo spíš nelogičnost předmětů v jednotlivých ročnících. V prváku jsme skoro nepostřehli, že studujeme porodní asistenci. A těch dalších bylo předmětů, které neměli k s porodní asistencí nic společného, v průběhu studia takové množství, že jsem čekala, že se budu muset učit snad i inženýrství aut (samozřejmě proto, že do práce budu jezdit autem a MOHLO BY SE MI TO HODIT)... Předměty, které mám namysli jsou za mě například: sociologie, filozofie, management a ekonomika, výchova ke zdraví, zdravotní a sociální politika, komunikace, pedagogika a podobně... (A to ani nemluvím o tom, že se z nich i státnicuje...) Co mi také přišlo zvláštní je to, že se kolikrát tyto "předměty navíc" hrotí mnohem více než kde jaká porodní asistence ukončená zápočtem za docházku a kolikrát jsem si připadala, že studuji úplně jinou školu. Z tohoto důvodu celkový dojem ze studia nezůstal moc dobrý a to zejména pro náročnost studia ve smyslu učení se těchto pro praxi zbytečných předmětů a věřte, že toho mají studenti v porovnání s ostatními vysokými školami fakt hodně... My se nejen mordujeme s bakalářskou prací, ale do toho chodíme na dvanáctihodinové směny, plníme výkony, které se nedají stihnout a chodíme kvůli tomu do nemocnice ještě navíc než musíme a potom se nám opravdu nechce učit se pedagogika a plnit každý semestr 12 zápočtů a 8 zkoušek po měsíci stráveném teoretickou výukou. Dalším studentům bych teda studium na této fakultě nedoporučila.	
5.	Pro velké množství předmětů nad rámec našeho oboru, místo detailnějšího zaměření se na porodnictví, gynekologii. Sbírání porodů až od druhého ročníku. Nejasnosti ohledně portfolia, časté změny ve vyplňování, nedostatek informací v úvodu, kdy jsme na spoustu věcí přišly až v průběhu.	PA
6.	Těžké studium a někteří vyučující nedávají včas přednášky z hodin do stagu nebo včas nedávají seznam otázek k ústní zkoušce a pak se to nestíháme učit.	VOk
7.	Uvítala bych větší připravenost na praxi ve smyslu dřívější znalosti našeho oboru porodní asistence a možnost odvedení porodů v nižším ročníku. Stále nám chybí ucelené informace ohledně uznání výkonů v rámci portfolia. Praxe v pardubické nemocnici vykonávám pouze z důvodu nadcházející praktické zkoušky, která musí být vykonána právě v Pardubické nemocnici. Tato skutečnost přináší plnou kapacitu studentů a s tím i to, že na praxi nejsme téměř nikdy samy. Některých výkonů je opravdu málo, a ještě si je na směně musíme dělit ve více studentech.	PA
8.	Vždycky, když se řekne FZS UPCE. Vybavím si spíš to "špatné" než to "dobré". Možná má nespokojenost pramení z mé osobnosti. Neřekla bych, že je studium až tak těžké, ale přístup některých akademiků, na které jsme si stěžovali možná i vícekrát, mě opravdu odrazuje a obecně to snižuje moji motivaci. Vím, že se fakulta snaží, ovšem je to běh na dlouhou trať a my v některých případech tu snahu nevidíme. Co bych ale vyzdvihla, jsou praxe, mentoring pro mě byl skvělou zkušeností. Bylo velmi málo oddělení, kde by na mě personál nebyl milý a ochotný.	VOp
9.	Přístup fakulty se mi nelíbil, nikdo neví, co si smíme a nesmíme psát do portfolia, informace se stále mění a portfolia musíme přepisovat; za tři roky nám, porodním asistentkám, nikdo neukázal rodící figurínu	PA

10.	Velmi nekvalitní organizace Nespočet hodin praxí, z kterých si většina z nás příliš neodnesla	VOp
11.	Nevím	PA
12.	Z důvodu obsahu a struktury teoretické výuky, některé předměty, které se netýkají oboru mi přijdou zbytečně obsáhlé a následné zkoušky poměrně těžké, nebo jsou zařazeny do nižších ročníků, ve kterém by dle mého názoru mohlo být více prostoru na předměty týkající se porodnictví a gynekologie a předměty netýkající se oboru, by se mohly vyučovat až v posledním ročníku. Studentky by tak mohly být více informované o práci ve svém oboru ještě před nástupem na praxi. Dále co se týče praxí mi přijde zbytečné absolvovat 2 týdny na interním či chirurgickém oddělení, ano jako zkušenost je to dobrý nápad, ale postačil by pouze 1 týden. To samé 2 týdny na novorozeneckém oddělení intermediární péče, jelikož zde studentky nesbírají žádné výkony do portfolia, postačil by pouze jeden týden. Studentky by uvítaly spíše navíc týdny na oddělení fyziologických novorozenců či porodních sálech, protože počet výkonů do portfolia je největší. Do výkonů v portfoliu by se mohlo přidat například zavádění PŽK nebo PMK, bylo by to více praktické, jelikož by to studentky nutilo si to více zkoušet a sestřičky by nás k tomu třeba i více pouštěly. Poslední věc je snížení počtu nasbíraných porodů a asistencí nebo prvních ošetření novorozenců, neboť je jich opravdu mnoho a častokrát kvůli těmto výkonům studentky prodlužují studium, a tak by bylo férové počet snížit, stejně jako se snižuje porodnost v ČR.	PA
13.	Celkově jsem se na fakultě dost trápila. Ani ne tak z důvodu náročnosti studia jako takového, ale spíš kvůli věcem okolo, které studium zbytečně komplikovaly. Největším mínusem byla asi nedostatečná informovanost ze strany fakulty v tom smyslu, že když se konaly nějaké pro nás povinné akce, informace jsme dostávali pozdě, což bylo pro mě jakožto pro pracujícího studenta dost komplikované. U některých vyučujících hrál v hodnocení velkou roli i faktor nějakých osobních postojů, předsudků a názorů na studenty. A několikrát jsem měla kolize ve výkonu praxe, protože pracoviště nedostala informace vůbec, včas anebo je dostala špatně. Jsem ráda za zkušenosti, které mi fakulta dala, bohužel ani sama za sebe, kdybych se rozhodovala znovu, na tuto fakultu už bych nenastoupila.	ZZ

Příloha č. 2 (nMgr. Studijní programy)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních a mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	4	11
ne	32	89
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	14	32
nedostatek času	27	61
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	2	5
Jiné	1	2

Komentář pro „**Jiné**“ (n=1):

1. Nemám zájem.

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	3	8
Ne	33	92
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	0	0
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	0	0
studentská vědecká konference	0	0
schůzka vedení fakulty se studenty	0	0
aktivity SRUPa	0	0
vánoční večírek studentů	1	33
Jiné	2	67

Komentář pro „**Jiné**“ (n=2):

1. Materiál do výuky – videa.
2. Mezinárodní konference.

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	10	24
nedostatek času	27	66
finanční důvody	1	2
nepokládám to za důležité	1	2
Jiné	2	5

Komentáře pro „**Jiné**“ (n=2):

1. Nemám zájem
2. Nevím o nich.

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	4	11
Ne	32	89
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	12	27
nedostatek času	22	49
finanční důvody	2	4
nepokládám to za důležité	3	7
jazyková bariéra	5	11
Jiné	1	2

Komentář pro „**Jiné**“ (n=1):

1. Pracovní závazky, ale mrzí mě to.

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	29	81
Ne	7	19
Bez odpovědi	0	0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Byla jsem celkem spokojená. Škola mi vyhovovala.	OI
2.	Kvalita výuky	OI
3.	Studium je zajímavé, poučné.	ORZk
4.	Vstřícnost a možnost rozumné domluvy s většinou učitelů. Odbornost výuky.	ORZk
5.	Výhodný způsob získání specializace i titulu "v jedné době".	PPG
6.	Zvýšení kvalifikace, znalostí.	ORZk
7.	Kvalitní studium	OI
8.	V celkovém poměru nabízí FZS UPCE velmi solidní teoreticko-praktickou přípravu pro zdravotnické profese.	ORZp
9.	odbornost vyučujících, vstřícnost (v rámci možností) ke kombinované formě studia ve smyslu respektování našich mimo školních zájmů	PPG
10.	Populární obor, kombinovaný obor je možný absolvovat při zaměstnání.	ORZk
11.	Vše proběhlo nad moje očekávání. Spokojenost.	ORZk
12.	Se studiem jsem spokojena	PPV
13.	Přednášky byly vedeny praktickou formou.	ORZk
14.	Mimo předmětu Edukace ve zdravotnictví, jsem na této fakultě spokojená. Všichni vyučující jsou nám nápomocni při našem studiu a jsou velmi vstřícní. Jen	ORZk

	tedy u Edukace ve zdravotnictví jsem nespokojena, jelikož kritéria splnění povinné docházky nejsou naprosto spravedlivé pro kombinované studium a paní docentka to opravdu extrémně vyhrocuje. Na prvních cvičeních jsem byla, předem zadaný úkol vypracovala a na konci cvičení dala ke kontrole paní docentce. Můj úkol byl vyhodnocen s pozitivním výsledkem. Na druhých cvičeních, kde se měl úkol, kdo ho ještě neměl, dotvořit s tím, že nám bude paní docentka nápomocna při jeho plnění, jsem z důvodu Covid onemocnění nebyla (a myslím, že by mě moji spolustudenti potvrdili, že mě opravdu nebylo již den předtím dobře). Myslela jsem si, že tím, že mám úkol již splněný, nebude problém, jelikož bych tam stejně pouze jen seděla a neděla nic. Opak je ovšem pravdou a já tak nemám splněnou povinnou docházku. Z mého pohledu to není naprosto spravedlivé a pro mě z tohoto plyne poučení pro příště, že i s infekční nemocí prostě musím přijít do vyučování. Takto nastavená pravidla by se měla doladit a povinná cvičení rozdělit ne na dvě části, ale nejméně tedy na tři části, aby každý měl šanci docházku splnit.	
15.	Obor perioperační péče v NMgr. programu je v ČR unikátní právě na UPCE.	PPV
16.	široký výběr studijních oborů, dobrá dopravní dostupnost	ORZk
17.	Nenarazil jsem na žádný významný problém nebo nedostatek.	ORZp
18.	je to jediný obor v republice	PPV
19.	Až na malé drobnosti jsem spokojená. Co mi vadí nejvíc a opravdu hodně je chybění studovny. Loni byla aspoň ta malá místnůstka ke klidu. Nyní není nic. Měli jsme docela prodlevy ve výuce (v rozvrhu) a nebylo se kde schovat, učit se apod. Každá VŠ by měla mít studovnu...	PPV
20.	Pro komunikaci s fakultou, a protože mě studium upřímně baví.	ORZp
21.	Škola mě připravila na práci na operačním sále	PPV
22.	UPCE je jediná fakulta, která nabízí obor perioperační péče v navazujícím programu Mgr.	PPV
23.	vysoká odbornost, zvyšování teoretických znalostí i praktických dovedností v rámci studia	OI
24.	Přístup vyučujících (možnost klást dotazy, možnost diskuse, zpřístupnění jejich prezentací z výuky, zajímaví externí vyučující – nepamatuji si jméno, ale doktor ze SAK a paní náměstkyně, která měla přednášku na řízenou dokumentaci), adekvátní množství znalostí k naučení k úspěšnému splnění zkoušky. Asi jediný z přednášejících, který mě nenadchl byl pan Halajčuk. Myslím si, že to je určitě odborník a velmi rozumí tomu, co dělá, ale představovala bych si jiné uchopení přednášek z jeho strany. Přišlo mi to zmatečné.	ORZk
25.	Z důvodu dostupnosti studia oboru ORZ	ORZk
26.	Je to zajímavý obor a určitě do budoucna potřebný, když se vypilují určité nedokonalosti, které momentálně jsou.	ORZk
27.	Navzdory menším nedokonalostem, když se doladí bude studium velmi příjemné díky nápomocnému personálu a variabilitě přijímaných studentu	ORZk
28.	Studium se dá zvládnout i při práci nebo mateřské, to vnímám jako +, i když dle mého názoru to není úplně zadarmo. Osobně bych ocenil, a myslím i budoucí studenti, kdyby studium obsahovalo méně seminárních prací, například z jednotlivých předmětů. Kombinace seminární práce a ústní zkoušky je dle mého názoru časově náročná, obzvlášť pro studenty kombinovaného studia. Jako řešení navrhuji pouze jeden způsob ukončení předmětu. Buď ústní zkouška	ORZk

	nebo zpracování seminární práce která není až tak obsáhlá jako je například popis pracovního místa a personální agenda z předmětu Personální management. Naopak vnímám jako velice vyčerpávající zpracování projektu na marketing a k tomu ústní zkouška.	
29.	zajímavé předměty přínosné pro vedoucí pracovníky	ORZk

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Celkově jsem od této školy čekala víc. Ve srovnání s doškolovákem mi nepřijde, že by tato škola byla v něčem lepší nebo prestižnější nebo mi dala do života něco víc než tři písmena před jméno. A ba naopak mám dost výhrad. 1) Časová náročnost v kombinaci s prací, kdy ale zároveň pracovat v oboru musíme, jinak nedostaneme specializaci po skončení studia. 2) Dojíždění. Toto je jediná škola u nás nabízející Mgr. studium perioperační péče a jsme tu studenti opravdu ze všech koutů ČR (i Slovenska). Čekala bych, že tomu škola a výuka bude uzpůsobena a bude víc online výuky, kdy třeba přednášky by ve většině předmětů online úplně s přehledem být mohli. A kdyby pak ty přednášky byli třeba ještě týden přístupné ve stagu, takže by si je student mohl pustit kdy se mu to hodí vzhledem k tomu, že všichni pracujeme a chodíme do služeb, tak myslím, že by to byla velká výhoda, krok vpřed a velké lákadlo pro uchazeče o studium (opět vzhledem k dojíždění). A některé předměty (např. Edukace) by online mohli být kompletně. A o co víc by bylo teoretických přednášek online, o to víc by pak mohlo být praktických cvičení. Když už přijedeme na týdenní blokovou výuku, tak ať to alespoň za něco stojí a něco se reálně naučíme a ne, že jen sedíme na přednáškách, které si úplně v klidu můžeme pustit doma a prezenčně ve škole se pak věnovat spíš praktickým cvičením. 3) Obecně absence jakýchkoliv online aktivit, ať už teoretické výuky, tak třeba zkoušek nebo závěrečných testů. Opět ve vztahu k dojíždění by to bylo velké plus moct si napsat test online a nemuset se vláčet mnohdy i několik hodin za nemalé peníze kvůli jednomu půlhodinovému testu. V dnešní době při současných vymoženostech 21. století mi toto nepřijde jako úplná utopie, zvlášť když víme, že jiné školy tuto formu testů a zkoušení umožňují a během pandemie covid jsme si v praxi také vyzkoušeli, že to jde. 4) nepoměr teoretických přednášek a praktického cvičení. U tohoto oboru jsem čekala, že to bude spíš naopak. 5) Málo praktické výuky ve cvičení a málo techniky instrumentování. Čekala jsem, že budeme opravdu chodit na ten cvičný sál a tam se prakticky učit se umývat, sterilně oblékat, rouškovat, chystat si sterilní stolek a nástroje na různé operace, instrumentovat, chystat materiál, šít, podvazovat, uzlovat, obvazové techniky např. hlavy, přikládání dlah, polohování pacienta, obsluha přístrojového vybavení, obíhání atd. a to ve VŠECH chirurgických odbornostech, nejen ve všeobecné chirurgii, a to ještě k tomu dost okrajově. Místo toho nám vyučující akorát odvykládá svoji prezentaci, možná ukáže pár zdravotnických prostředků, ale k praktickému nácviku mnohdy ani nedojde. Měla jsem o tomto úplně jinou představu a čekala jsem, že v rámci cvičení se budeme prakticky připravovat nejen na odbornou praxi, ale i do budoucna na práci na reálném sále, kdy až absolvujeme tuto školu, budeme bez problému schopné pracovat na jakémkoliv operačním sále, protože budeme ze školy do praxe připravené.	PPV

2.	Z důvodu velmi nepříjemné ústní zkoušky z předmětu gynekologie a porodnictví.	PPV
3.	Nízká uplatnitelnost v běžném životě, nedostatečná komunikace ze strany fakulty a "nevycházení" vstříc studentům (např. pouze 3 termíny na zkoušku a ani nejsou sděleny dostatečně dopředu – pro dálkové studium a studenty pracující na plný úvazek značné přitížení stran výměny směn apod.), špatná organizace studia (mnoho prezenční výuky, a to i brzo od rána – s dojížděním je to dost náročné, i několika hodinové pauzy mezi výukou, navíc hodně přejíždění po městě – fakulta, nemocnice, centrum)...	PPG
4.	Zastaralý systém, nesystematičnost praxí, složitý logbook na výkony, změna logbooku v průběhu studia, zmatení vyučující, špatná osobní zkušenost s některými vyučujícími – neprofesionální chování	PPG
5.	Nedostatek informací, nejednotné informace, chaos, téměř žádný přínos do pracovní roviny, zbytečně moc papírů k praxím – nebyli ochotní nám to v nemocnicích potvrzovat – prý moc papírů a podpisů	PPV
6.	Dálkové studium, u kterého se musí jezdit i v týdnu. Plnění podkladů na praxe velmi zdlouhavé (obtěžuje to i personál nemocnic, který je tam od toho, aby vám poskytl co nejvíce informací o pracovišti a není tam od toho, aby razítkoval 20 stránek v mých dokumentech na praxi, smlouvy na praxi velmi obtížně zaříditelné mezi školou a nemocnicí.)	PPV
7.	Náročnost studia. Pro kombinované studenty je rozvrh náročný. Úkoly pro splnění předmětů jsou obsáhlé (opakovaně každý semestr mnoho prací, není prostor na psaní DP v klidu, která je kvůli pracím odkládána).	ORZk