



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení bolesti v souvislosti s nehojící se ránou

Autor práce: Zuzana Šreková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	/					
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			/			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			/			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		/				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				/		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		/				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		/				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		/				
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			/			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	/					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		/				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	/					
<i>Stylistika</i>		/				
<i>Gramatika</i>	/					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	/					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma a výzkumné šetření bakalářské práce přínosné. Teoretická část práce je přehledně zpracována a v přiměřeném rozsahu. V úvodu chybí informace, které jsou známy nebo byly zveřejněny v odborných periodících či závěrečných pracích na téma bolest a nehojící se rána.

V metodice není jasně uvedeno, zda výsledky pilotního šetření byly zahrnuty do celkového vyhodnocení dotazníkového šetření. Dále chybí informace, že v dotazníku vlastní konstrukce byl využit převzatý dotazník "interference bolesti s denními aktivitami", autorů Rokyta a kol.

Výsledky jsou prezentovány jasně, přehledně. Tabulka na s. 44 mohla být převedena do grafu pro větší přehlednost a nejsou uvedeny celkové počty respondentů u grafu 14 a 15.

Diskuse je v přiměřeném rozsahu, studentka využila dostatek zdrojů pro srovnání vlastních výsledků šetření s již zveřejněnými výsledky výzkumů na téma bolest a nehojící se rána. V diskusi se projevuje nevyzrálost a neobratnost studentky při srovnávání výsledků vlastního šetření s již zveřejněnými výzkumy.

Závěr shrnuje přehledně výsledky šetření, chybí limity práce a možnosti dalšího výzkumu.

Práce svým rozsahem splňuje požadavky na bakalářskou práci, je v ní minimum pravopisných a formálních chyb. Studentka vycházela z 32 literárních zdrojů z toho 2 zahraniční.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jakým způsobem může všeobecná sestra získat odbornou způsobilost pro péči o nehojící se rány?
- 2) Domníváte se, že byla zajištěna anonymita respondentů/pacientů při vyplňování dotazníku tím, že vkládali vyplněné dotazníky do obálky na ambulanci/oddělení (otázka 12)?
- 3) V metodice není vysvětleno, proč byli zařazeni pacienti/respondenti starší 30let, zdůvodněte?
- 4) Kolik bylo celkem respondentů/pacientů, kteří měli bércový vřed venózního původu (s. 48-49, graf 14, 15)?

Výsledná klasifikace	velmi dobře
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 1. 8. 2017

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Podpis