

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ošetrovatelský proces u pacienta indikovaného k elektrické kardioverzi

Autor práce: Alena Vaňkátová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko - praktická

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Splnění cílů práce	
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka se ve své bakalářské práci zaměřuje na péči o pacienta indikovaného k elektrické kardioverzi. Zvolené téma hodnotím jako velmi zajímavé, cílem je zjistit potřeby pacientů podstupujících tuto léčbu a na podkladě zjištěných informací vypracovat mapu péče.

S ohledem na požadavky kladené na bakalářskou práci a Metodický manuál FZS UPCE se v práci bohužel vyskytuje velké množství chyb:

Postrádám vymezení cíle práce, pokud však budu vycházet z informací uvedených v rozsáhlé Anotaci, cílem práce bylo vytvořit mapu péče zajišťující kvalitní jednotnou přípravu pacientů k léčebnému výkonu elektrická kardioverze, tato mapa péče je určena pacientům, kterým má usnadnit komunikaci s personálem.

Obsah postrádá svůj název a číslování kapitol není uvedeno dle doporučení Metodického manuálu UPCE (není číslována Diskuze, Závěr,...).

Nejednotné citace zdrojů (někdy s a někdy bez čísla stran), v práci je uveden elektronický zdroj (Haman 2013), který nemá jasný datum aktualizace či vzniku – kde autorka došla k roku 2013?

V teoretické části v kapitole o anatomii studentka zmiňuje umístění elektrod u kardiostimulace, které nejsou vůbec předmětem práce, naopak přesné umístění elektrod při elektrické kardioverzi nezmiňuje vůbec. Dále se opakuje chybná interpretace dat o fyziologickém a patologickém výskytu arytmií (př. sinusová tachykardie zapříčiněná hyperthyreózou atd.). Pozor také: Syndrom chorého sinu není to samé jako sinusová zástava. Respirační arytmie není totéž, co sinusová arytmie, ale pouze jednou její formou. V teorii ani není dle mého názoru elektrická kardioverze jasně vymezena od defibrilace. Dále teoretická část obsahuje typy arytmií, které nejsou léčeny elektrickou kardioverzí, ale jak autorka sama uvádí i kardiostimulací, která není tématem práce, naopak nejčastěji jsou tímto typem léčby řešeny arytmie, které nejsou v práci téměř vůbec popsány (fibrilace a flutter síní – str. 15).

Nedostatečně zpracovaná je i kapitola Příprava pacienta k výkonu – postrádám např. rozdělení kompetencí u uvedených výkonů (Informovaný souhlas, informace o případné hypotenzi, bolesti, oholení hrudníku, průběhu anestezie ...).

U ošetrovatelského procesu postrádám zaměření na téma práce - zdroj, ze kterého autorka cituje není příliš vhodný (str. 24, 25).

Metodika práce je rovněž nedostatečně popsána, chybí informace o jaký typ práce se jedná, informace o kritériích výběru vzorku respondentů, době, kdy byly rozhovory a péče realizovány, proč byly prezentovány pouze právě tyto tři rozhovory, zdroje (Nanda, dokumentace UPCE) atd.

Co se týká hodnocení kazuistik, postrádám sdělení pacientů o potřebě konkrétních informací (viz Mapa péče, která na základě toho jejich sdělení vznikla) a podrobnější popis edukace pacientů o konkrétních informacích (str. 32).

Diskuze obsahuje nepodložené sdělení autorky (nebo to v práci nebylo uvedeno – př. informační letáky nejsou na viditelných místech, informovaný souhlas si nemají čas přečíst, nadměrné papírování personálu nebo nedostatek personálu není podložen – udávali to pacienti během rozhovoru?

V Závěru autorka uvádí, že se jí podařilo dosáhnout všech stanovených cílů. Jaké to byly však není uvedeno.

Mapa péče, která vznikla jako praktický výstup práce není obsahově dostačující, chybí například důležitá informace o riziku hypotenze. A formulace „počítejte s tím, že po výkonu nebudete moci řídit automobil“ je dle mého názoru nepřesná.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak jste došla k informaci o stáří zdroje Haman?
2. Jaké přesně byly cíle vaší práce?
3. Jak zajistíte aplikaci mapy péče do praxe?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Dne:

12. 8. 2014

B. no kovář

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte