

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Povědomí veřejnosti o efektu přihlížejícího

Autor práce: Adam Nykl, Z22130

Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce neí plagiátem

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je stále aktuální. Autor bakalářské práce se, jak v teoretické, tak praktické části zabývá povědomým veřejnosti o syndromu přihlížejícího. Očíslování kapitol a podkapitol neodpovídá uvedenému obsahu práce (posun, kdy si autor zřejmě této skutečnosti nevšiml). Seznam použité literatury je bohatý, ale převážně z odborných článků. Syndrom přihlížejícího je hlavně psychosociální téma. Zařazení první pomoci, jako jedné z hlavních kapitol teoretické části (v obsahu 3.7. , v práci 2.7.) se jeví jako odklon od tématu, jelikož autor nezdůvodnit zařazení této kapitoly do teoretické části. Teoretická část obsahuje celkem 30 stran, z toho 18 je tvořeno právě popisem poskytování první pomoci. Vhodnější by bylo tuto část uvést v přílohách. Osobní zainteresovanost autora na tématu je patrná. Zejména je důležité ocenit vytvoření vlastních průzkumných otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Ve své praktické části uvádíte, že 130 respondentů nepracuje ve zdravotnictví. Můžete se vyjádřit k tomu, zda profese respondenta (nezdravotníka) může mít vliv na jeho schopnost poskytnout první pomoc?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Kvasničková**