

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost rodičů o syndromu náhlého úmrtí kojence

Autor práce: Mariia Trompak, Z21312

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	F (4,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	F (4,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	F (4,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nápadná shoda 12 % s bakalářskou prací Fojtíkové (2020).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se ve své práci věnovala tématu, které je přínosné, avšak zpracování práce vykazuje závažné nedostatky jak po odborné, tak formální stránce.

Úvod je velmi stručný, obsahuje pouze jeden odstavec odborného textu a jediný zdroj z roku 2014. Teoretická část je rozsahově hraniční a tematicky neúplná, chybí například kapitola věnovaná informovanosti rodičů o dané problematice, obsah práce tak úplně nekoresponduje s jejím názvem. Některé názvy podkapitol jsou nejednoznačné (např. Charakteristika syndromu, jakého?) a terminologie je místy nesprávná či zavádějící. Popis resuscitace je nedostatečný a neodpovídá odborným standardům. Na s. 21. studentka uvádí, pokračujte v resuscitaci, která nebyla zatím zahájena (bylo kontrolováno dýchání). Nedostatečně je popsána také masáž srdce, není uvedeno, jak provádět komprese, v jakém místě, do jaké hloubky a jakou frekvencí. Citace jsou nejednotné (uvedení stran) a práce čerpá z menšího počtu zdrojů, celkem 24, z nichž 5 jsou závěrečné práce a 7 zdrojů je staršího data (2014-2016). Kladně hodnotím 6 zahraničních studií, které ale také nejsou zrovna aktuální.

V praktické části je metodika popsána velmi stručně a nejasně, není uvedeno, jak probíhal sběr dat ani jak byl dotazník distribuován. Dotazník je z velké části převzat z jiné bakalářské práce, včetně stejného názvu práce, bez dostatečného odlišení nebo hlubší úpravy, jedná se celkem o 11 identických otázek z 18. Dotazník obsahuje demografické otázky, se kterými dále studentka nepracuje. Otázka č. 15 je chybně formulována, stav bezvědomí nelze hodnotit pohledem. V interpretaci výsledků se vyskytují závažné chyby ve výpočtech i prezentaci dat, nesprávné procentuální výpočty, nesoulad mezi absolutními a relativními četnostmi, chybné grafy (graf 2, 3, 9, 20 nebo 21, kde je zpracováno více odpovědí, ale výběr více možností u otázky v dotazníku nebyl. V diskusi studentka nepracuje s průzkumnými otázkami, ale s cíli, které nejsou v souladu s těmi stanovenými v úvodu, kde jsou označeny jako průzkumné a dílčí cíle a v diskusi jako cíl 1,2,3. Nestandardní je také stanovení dvou průzkumných cílů a jednoho dílčího. Studentka se snaží komparovat s jinými pracemi, diskuse je ale ve velké míře spíš opakováním výsledků.

Formální stránka práce je slabá, grafy jsou nepřehledné, popisky často přecházejí na další stránku, zkratky nejsou kompletně uvedeny v seznamu. Doporučení pro praxi je rozsáhle rozpracované, ale bylo by vhodnější jej zařadit až za závěr, aby logicky navazovalo na hlavní zjištění. V celé práci se objevují stylistické chyby, přílohou je obrázek, na který není v textu žádný odkaz.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Dotazník, který jste použila, je z velké části převzat z jiné bakalářské práce. Jak jste zjistila jeho originalitu a vhodnost pro Vaše průzkumné šetření? Jakou konkrétní odbornou literaturu jste prostudovala při formulaci otázek?

2. Popište, jak konkrétně byly dotazníky distribuovány, jak byla zajištěna anonymita respondentů a kam respondenti vkládali vyplněné dotazníky.

3. Jak konkrétně poznáte, že je kojenec v bezvědomí? Znáte jiné zařízení než monitor dechu, které lze použít k monitorování dítěte v domácím prostředí?

4. Jak konkrétně si představujete, že budou farmaceuti v lékárnách nabízet rodičům letáky a materiály k dané problematice?

Výsledná klasifikace:	F
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**