

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Nikol Eisová

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro vzdělávání

**Název práce:** Developing Reading Comprehension in English with Focus on Pupils with Dyslexia

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>C</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>C</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>C</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>B</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím volbu tématu bakalářské práce i soulad mezi teoretickou a praktickou částí práce. Autorce se do značné míry podařilo formulovat teoretická východiska pro realizaci vlastního empirického šetření. Teoretická práce má však některé nedostatky: je terminologicky rozkolísaná (viz otázky níže), místy není zřejmé, zda citovaná literatura odkazuje na čtení hlasité či tiché v mateřském či cizím jazyce. Zjednodušeně jsou prezentovány funkce učebnice a požadavky na kvalitní učebnici cizího jazyka (3.2 na s. 19), některé doporučované strategie nejsou například pro *scanning* využitelné (s. 15 *highlighting core ideas*; s. 17 *summarizing*). S ohledem na název a cíl práce považuji za největší nedostatek, že v kapitole o čtení nejsou vůbec zohledněni žáci s dyslexií a chybí zde představení specifických technik a strategií využitelných pro podporu rozvoje čtení s porozuměním v angličtině u těchto žáků.

Co se týká empirického šetření, bylo řádně naplánováno a realizováno. Autorka formulovala skupiny kritérií pro hodnocení vybrané učebnice a zkoumala, zda je kritérium naplněno. Následně konstatovala, že například ve skupině *Dyslexia Checklist* byla naplněna pouze 2 kritéria z 8. Tento přístup je problematický, neboť není nutné nebo dokonce možné, aby byla naplněna všechna kritéria současně (např. kritérium ve 4 ve skupině 1 – není nutné, aby vždy byla před čtením prezentována slovní zásoba z textu; kritéria 7 a 8 ve skupině 1 se vzájemně vylučují – buď jsou otázky uzavřené nebo otevřené a není to špatně; některé dvoustupňové aktivity mohou obsahovat oba typy otázek; kritérium 10 ve skupině 1 – mohou být využité i jiné techniky kontroly porozumění, pro *scanning* je navíc *summary* irelevantní; kritérium 5 ve skupině 2 – není nutné, aby si v každé aktivitě žáci dělali poznámky). Problematické je i zařazení některých kritérií: kritérium 3 ve skupině 2 jako podpůrná strategie; kritérium 2 ve skupině 3 – toto může udělat učitel, nemusí to být napsáno v instrukcích. Popsané problémy snižují validitu provedeného hodnocení učebnice.

Způsob citování použitých zdrojů v textu není v souladu s normou, autorka začíná větu jmény autorů, ale opakuje je znovu v závorce na konci citace, kde se má uvádět již jen vrocení a číslo strany. Některé použité zdroje jsou poměrně zastaralé (Grellet, 1981), k danému tématu existují publikace novější (např. Nuttall, 2005). Jazyk práce je srozumitelný (terminologické problémy byly zmíněny výše), do akademického textu nepatří neformální tvary *don't*, *doesn't*, *didn't*, které se v práci poměrně hojně vyskytují (např. s. 5, 6, 9, 10, 43).

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte pojmy *communicative competence*, *L2 literacy*, *communicative competence of reading comprehension* a vztahy mezi nimi.
2. Co je podle Vás dyslexie? *Difficulty*, *disability*, *problem*, *disorder* (s. 2 – 4)?
3. Co jsou *sensory images*? V čem spočívá multisensorické učení popsané na s. 27?
4. Jak chápete tzv. *while-reading phase*, zejména ve vztahu k tvrzení, že se v žádné aktivitě neobjevuje?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 14. srpna 2022

.....  
Podpis oponenta

- \* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek
- \*\* Vyhovující podtrhněte