

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ekonomické súvislosti rozhodovania pacientov pri zrakovom tréningu

Autor práce: Bc. Klára Veselovská, Z23342

Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka přináší ve své diplomové práci velmi zajímavé téma kontingenčního oceňování služeb a statků a ukazuje tak široký přesah do ekonomické teorie, resp. teorie užitku. Kvalitu práce lehce snižují gramatické a typografické nedostatky, více pak výzkumná část a naprosto nedostatečná diskuse. Za nedostatečné také považuji absenci zdrojů v kontextu kontingenčního oceňování v českých a slovenských podmínkách a informací o účasti českých pacientů na nákladech poskytované zdravotní péče, které by teoretický rámec vhodně doplnily. Celá průzkumná (praktická, výzkumná část) je označena jako kapitola 4 metodika, což nepovažuji za vhodné označení stěžejní části diplomové práce lepší by byl název praktická část a nebo přímo Kontingenční ocenění vybrané služby a pod. V ní pak postrádám jasně vymezené dva soubory v porovnání s populací (výběr je označený jako kvótní odpovídající populaci, bez důkazů), autorka pracuje s kontrolním souborem (není vůbec jasné jak získávala respondenty) a souborem pacientů následně dohromady (?), dotazník označuje jako standardizovaný, aniž by uvedla, jak jej standardizovala, testování hypotéz je odbyto pouze výsledky, aniž by ukázala důkazy ve formě kontingenčních tabulek s jasně označenými proměnnými, které dává do vztahu, jako použité metody uvádí také korelační analýzu a Mann-Whitney U test, aniž by je použila, resp. uvedla jejich využití. Kapitola diskuse je založena na shrnutí výsledků, které by si zasloužily jednoduché shrnutí. Výsledky v ní neporovnává s jinými výsledky, ale sama pouze o nich spekuluje. V této kapitole by bylo vhodné využít studie a poznatky uváděné v kapitole 2. Studentka naprosto zbytečně "balí" svoji práci do vědecko-výzkumného rámce, který však vůbec nenaplnuje jednotlivými chybami viz výše. Je naprosto legitimní, že vzorek respondentů je omezený na ochotu vyplnění, není třeba psát o strukturovaném dotazníku, pokud je vlastní tvorby, nelze však tvrdit, že je srozumitelný, aniž byl podroben pilotáži nebo předvýzkumu. Nelze bez důkazů tvrdit, že sociodemografické rozložení souboru odpovídá běžným zdravotnickým průzkumům bez podložených důkazů a uvádět metody, které nepoužiji a neukazovat důkazy o těch použitých. Použité grafy jsou v některých případech nevhodné, lépe by rozložení dat ilustrovaly krabicové grafy, v případě četností odpovědí do 100 % jsou přehlednější tabulky četností nebo koláčové grafy. Škoda že studentka nevyužila lépe své znalosti ze základů popisné statistiky.

Přes uvedené doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V rámci posuzování práce jsem mohla něco přehlédnout nebo špatně pochopit, proto doporučuji, aby studentka v rámci obhajoby zapracovala odpovědi na níže uvedené.

1. Uveďte přehledně rozložení obou souborů (pacientů a kontrolního souboru) dle sociodemografických faktorů viz příloha B a porovnejte a prokažte, že odpovídají rozložení základní populace a "běžné situaci v zdravotnických výzkumech, jak tvrdíte na straně 45.

2. Ukažte všechny kontingenční tabulky, které jsou podkladovými důkazy pro tvrzení o testování hypotéz str.55?

3. Co znamená hodnota hladiny významnosti 3,93 v tabulce 2? Jakou hodnotu hladina významnosti může nabývat a jaké jsou nejvíce používané?

Na základě čeho považujete svůj dotazník standardizovaný a jak jste oslovila respondenty kontrolního souboru (nestačí online...jak konkrétně.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **28.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**