

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh zvýšení propustné výkonnosti tratě 501 v úseku Přelouč - Pardubice hl.n.

Autor práce: Pavel Kracík

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|--|
| Student pracoval samostatně: | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | Práce je původní ▼ |
|------------------------|--------------------|
|------------------------|--------------------|

Komentář ke kontrole plagiátorství

Poznámky k hodnocení

Téma bylo zadáno ve spolupráci se SŽDC, které také v průběhu zpracování poskytovalo konzultace a data. Student velmi pečlivě provedl analýzu současného stavu a zhodnotil, kde jsou možnosti zlepšení provozních parametrů této trati. Dále se zaměřil na infrastrukturní změny, které detailně popsal a provedl příslušné výpočty. Při své práci pracoval s relevantními materiály a výpočty tak lze považovat za správné. Kromě analytického výpočtu byla celá situace simulována také v SW OpenTrack, kde bylo ověřeno, že navezené úpravy jsou reálné a správně nastavené.

Otázky k obhajobě

nemám

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

A (1,0) ▼

Datum: 27. 5. 2018

Podpis: