

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce: Bořek Buršík**

**Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice**

**Název práce: Didactic Games as a Means for Communicative Competence Development**

**Akademický rok: 2016/2017**

**Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Helena Zitková, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>3</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>3</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>3</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>3</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>3</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Cílem předložené bakalářské práce je prozkoumat, zda hry v učebnici přispívají k rozvoji komunikační kompetence či zda slouží pouze jako odměna ve výuce. Jedná se o téma, které je v současném kontextu smyslu a obsahu plně gamifikace vzdělávání velmi aktuální.

V teoretické části práce postrádám hlubší konceptualizaci zde používaných termínů, jako je např. „acquisition of new information“, „language acquisition“, „competence“/„competences“/„competencies“, „knowledge of foreign language“, „communication“ /„communicative“ competence“, „role plays and simulations“, což společně s problematickým uspořádáním textu v jednotlivých kapitolách, např. v kap. 1.1, ve které bakalant řeší různé aspekty her ve vzdělávání bez jasné argumentační linie, implikuje problémy s porozuměním této problematice a dalším lingvodidaktickým zásadám a principům, např. ačkoliv student v úvodu do své práce tvrdí, že se chce zabývat kontextem „basic school“, považují toto vymezení za velmi široké a doporučuji jeho upřesnění s ohledem na nutnost zohlednění potřeb cílové skupiny při hodnocení zvolených učebnic (viz také otázky níže), tvrzení uváděná v posledním odstavci s. 19 nejsou v současném kontextu integrování moderních technologií do výuky aktuální, atd. Z důvodu srozumitelnosti zde předkládaných argumentů bylo vhodnější některé kapitoly přehledněji strukturovat, např. kap. 1.2.1, dále není jasné, proč kap. „Role plays and simulations“ tvoří samostatnou kapitolu, a častěji využívat nástroje podporující kohezi textu. Kap. 2 je popisem aspektů komunikační kompetence ve zvolených úrovních způsobilostí podle Společného evropského referenčního rámce pro jazyky bez toho, aniž by nějak propojovala diskusi v této kapitole s diskusí v kap. předchozí, logické propojení vztahu rozvoje klíčových kompetencí s didaktickými hrami postrádám i v kap. 3, ve které navíc student pracuje s neaktuálním kurikulárním dokumentem. Celkově tak teoretická část vyznívá jako neuspořádaný souhrn různorodých kritérií hodnocení didaktických her v učebnicích anglického jazyka bez logického propojení. Proto doporučuji k celkovému cíli práce naformulovat dílčí podotázky naznačující vzájemné vztahy konceptů diskutovaných v rámci jednotlivých kapitol, které by umožnily text přehledněji strukturovat a vytvořily by tak rámec kritérií aplikovaných při hodnocení zvolených učebnic. Návrh těchto podotázek a strukturovaný seznam všech kritérií hodnocení učebnic se zaměřením na práci s didaktickou hrou (viz také otázky níže) podle jasně definovaných principů, včetně okomentovaného příkladu aplikování těchto kritérií na hodnocení 2 různých typů didaktických her z učebnic, by student měl **v písemné podobě** předložit a uspokojivým způsobem vysvětlit v průběhu obhajoby.

Navzdory výše uvedenému, jako velmi pozitivní vnímám fakt, že v praktické části v oblasti aplikování kritérií hodnotících možnosti didaktických her v oblasti rozvoje komunikační kompetence student prokázal vysokou míru samostatnosti, praktická část je srozumitelná i když poněkud pokulhává její validita ve vztahu k části teoretické, sesbíraná data jsou zde prezentována poměrně přehledně a srozumitelně.

Kromě výše zmíněných jazykových nedostatků souvisejících s kohezí a koherencí textu, se v práci objevují i další gramatické chyby, např. ve členech („a research“ – s. 14), v interpunkci (užití čárky před „because“), apod.

Práce vykazuje i formální nedostatky, např. chybné číslování stran v obsahu („Table of Contents“), seznam tabulek používaných v textu je uveden za úvodem, závěr je spíše shrnutím praktické části a práce jako celek tak postrádá celkový závěr, řádkování na s. 56 není v souladu s požadavky kladenými na tento typ prací a ačkoliv rozsah vlastního textu tyto požadavky splňuje, rozsah resumé nikoliv.

Z těchto důvodů navrhuji níže uvedené hodnocení, ovšem pouze pod podmínkou, že bakalant v průběhu obhajoby dodá výše požadovaný materiál a uspokojivě se vyjádří ke všem připomínkám a otázkám uvedeným v tomto hodnocení.

**Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

Vzhledem k tomu, že vybrané učebnice jsou charakterizovány jako učebnice pro středoškoláky a dospělé studenty (např. [www.ucebnice.com](http://www.ucebnice.com), [www.knihydobrovsky.cz](http://www.knihydobrovsky.cz)), doložte, na kterých základních školách se tyto učebnice používají, a zohledněte tento fakt v analýze. Korespondují tyto učebnice s Vámi zmiňovanými psychologickými potřebami žáků? Doložte svá tvrzení příslušnými daty.

Vysvětlete, do jaké míry hry Vámi klasifikované jako „lingvistické“ a „komunikační“ splňují kritéria uvedená na s. 15? Odůvodněte s pomocí sekundární literatury a uveďte příklady. Jaké principy podle kap. 1.3 lze identifikovat ve Vámi analyzovaných učebnicích? Proč? Odůvodněte s pomocí sekundární literatury i primárních dat a uveďte příklady. Jak je kognitivní vývoj žáků zohledněn v lingvistických a komunikačních hrách? Proč? Odůvodněte s pomocí sekundární literatury a uveďte příklady. Jaké aspekty komunikační kompetence může rozvíjet lingvistická a jaké komunikační hra? Proč? Odůvodněte s pomocí sekundární literatury a uveďte příklady. Jaké klíčové kompetence by mohla rozvíjet lingvistická a jaké komunikační hra? Proč? Odůvodněte s pomocí sekundární literatury a uveďte příklady.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 26. ledna 2017

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte