

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sexuální výchova z pohledu dívek 8. a 9. třídy základní školy

Autor práce: Tereza Fulíková, Z22017

Vedoucí práce: Mgr. Sabina Dušková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 5%. Vypracovaná práce není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si pro svou práci vybrala velmi zajímavé a aktuální téma.

Svou práci dělí tradičně do teoretické a praktické části. Výzkumná část je kvantitativní.

Teoretická část je členěna přehledně do kapitol a četných subkapitol. Stylisticky je práce velmi pěkná a velmi zajímavá. Velmi dobře potom koresponduje s praktickou částí. Přes to, jak obšírné je téma sexuální výchovy, je teoretická část místy plytká a nevyužívá dostatečně dostupné zdroje. V několika dlouhých subkapitolách (i na celé straně), které jsou členěny do odstavců, je pak citován jen jeden a ten samý zdroj. V seznamu jsem potom jeden z uvedených zdrojů nenašla vůbec. V teoretické části je poměrně velké množství překlepů a místy gramatické chyby.

Praktická část je přehledná a vhodně interpretuje výsledky. Grafy a tabulky korespondují s textem. Výsledky poskytují prostor pro další využití.

Diskuze je dostatečně dlouhá, zajímavá. Prostor pro zlepšení bych viděla v detailnější komparaci s dostupnou literaturou a jinými zdroji.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Narazila jste v literatuře na téma, kdy je vhodné celkově začít se sexuální výchovou u dětí? A jaký věk je nejvhodnější podle vás? A kdy začít vzdělávat v oblasti kybernásilí?
2. Ve své práci píšete o informovanosti o STD. Narazila jste při vypracovávání práce na doporučení jak by mohl být, v této oblasti, být více zapojen lékař nebo porodní asistentka?
3. Ve svém výzkumu jste se zajímala i o to, zda studentky/žákyně znají jméno očkovací vakcíny, kterou byly očkované. Je to podle vás podstatné?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **09.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Blanka Tiainen, MHS**