

Oponentský posudok

Dizertačná práca: Model IDS na nadregionálnej úrovni

Autor: Ing. Jan Froněk

Školiteľ: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Oponent: doc. Ing. Martin Kendra, Ph.D.

(Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline)

Na oponovanie bola predložená dizertačná práca s celkovým rozsahom 88 strán a 9 príloh. Dizertačná práca je po obsahovej stránke členená na 8 kapitol. Po formálnej stránke prácu hodnotím ako prehľadnú a bez väčších nedostatkov.

a) Aktuálnosť zadanej témy

Tému riešenú v dizertačnej práci považujem za aktuálnu a jej riešenie za žiadúce. Napriek tomu, že proces implementácie integrovaných dopravných systémov v rámci Českej republiky má už dlhoročné skúsenosti, tieto sú hlavne v rámci regionálnej prepravy v hraniciach jednotlivých krajov. Neustále zvyšovanie mobility a rozvíjanie nie len ekonomických vzťahov cez hranice krajov vyžaduje zatriktívnenie verejnej osobnej dopravy na nadregionálnej úrovni. Práve implementácia zásad integrovaných dopravných systémov na tejto úrovni môže dopomôcť k ďalšiemu rozvoju regiónov, ale aj celej Českej republiky.

b) Zvolené metódy spracovania

Autor dizertačnej práce preukázal schopnosť využívať vedecké metódy pri spracovaní témy dizertačnej práce za účelom dosiahnutia vytýčeného cieľa. Okrem vedeckých metód, ktoré sa bežne využívajú, ako sú napr. kvalitatívny výskum, rešerš dostupných vedeckých a odborných zdrojov, analýza a syntéza, kladne hodnotím snahu autora využiť aj metódy, ako sú metóda párového porovnania, analýza silového poľa, vývojové diagramy a tarifné grafy. Z môjho pohľadu by som však odporučil pri metóde párového porovnania (Fullerovej metóde) expertné stanovenie váh podľa viacerých odborníkov, aby sa čo najviac eliminoval subjektívny postoj autora.

c) Splnenie sledovaného cieľa

Stanovený cieľ dizertačnej práce navrhnuť koncepčný matematicko-grafický model zjednotenia integrovaného dopravného systému na nadregionálnej úrovni môžeme považovať za **naplnený**.

d) Výsledky dizertačnej práce s uvedením, či a aké nové poznatky priniesla

Autor dizertačnej práce sa podrobne venoval analýze súčasného stavu IDS v ČR, ako aj v zahraničí. Na základe zistených nedostatkov navrhol variantne 3 spôsoby riešenia implementácie zásad IDS na nadregionálnej úrovni so zameraním na prepravnú stránku celého procesu, konkrétne na nákup cestovných dokladov. Ako prínos dizertačnej práce hodnotím taktiež spracovanie tzv. tarifných grafov a snahu vytvoriť všeobecne použiteľnú metodiku implementácie plastovej tarifnej štruktúry na nadregionálny IDS s rôznymi zhlukmi a úpravami tarifných plastov.

Diskutabilný je pre mňa však variant B, t.j. model zjednotenia súčasných IDS jednotnými podmienkami. Podľa autora si cestujúci aj v tomto modeli kupuje cestovný doklad na každé IDS samostatne, čo v konečnom dôsledku neprináša implementáciu zásad IDS.

e) Význam pre prax alebo rozvoj vedy

Za hlavný prínos dizertačnej práce pre rozvoj vedy považujem snahu autora o vytvorenie všeobecne použiteľnej metodiky implementácie plastovej tarifnej štruktúry na nadregionálny IDS, aj keď v závere práce autor tento variant zamietá pre zložitosť a ekonomickú, ako aj časovú náročnosť.

Variant A, t.j. model prepájajúci súčasné IDS pomocou nadstavby (mobilnou aplikáciou), ktorá vyšla autorovi, ako najvýhodnejšia, je už dnes v procese vývoja na celoeurópskej úrovni. EÚ si stanovila dlhodobý cieľ vytvoriť technické a technologické podmienky na vývoj intermodálnej prepravnej mobilnej aplikácie (Travel Companion) s pôsobnosťou na všetky členské štáty EÚ.

f) Rozsah a kvalita publikovaných prác vzťahujúcich sa k téme dizertačnej práce

Autor uvádza 11 odborných a vedeckých prác súvisiacich s témou dizertačnej práce, ktoré boli publikované hlavne na zahraničných odborných a vedeckých konferenciách, ako aj v recenzovanom domácom časopise. Jednu publikáciu má autor v databáze Web of Science a 7 v databáze SCOPUS. Publikačnú činnosť autora preto môžeme považovať za **dostatočnú**.

g) Otázky, ktoré odporúčam zodpovedať v rámci obhajoby alebo následnej rozpravy

Prosím o bližšie vysvetlenie prínosu variantu B a zodpovedanie nasledujúcich otázok:

- V čom je variant B iný oproti súčasnému stavu, keď si cestujúci taktiež kupuje na každé IDS samostatný cestovný doklad?
- Ak sú v každom IDS iné tarifné a prepravné podmienky, musel by cestujúci poznať tarifu každého IDS?
- Ak by použil v tomto variante „mobilnú aplikáciu“, v čom by to bolo odlišné od variantu A?
- Aký zmysel by malo transformovanie tarify všetkých IDS na zónovú tarifu, ak by sa cestovné doklady aj tak kupovali samostatne pre každé IDS?
- Ak by sa zjednotili všetky zóny v jednotlivých IDS, v čom by to bolo principiálne odlišné od variantu C?
- Pri výhodách na strane 55 uvádzate zvýšenie atraktivity verejnej dopravy zjednotením tarifných podmienok. V odrážke vyššie však uvádzate, že cestujúci nebudú nútení k žiadnym zmenám svojho správania. Neodporujú si tieto skutočnosti?

h) Plnenie podmienky tvorivej vedeckej práce pre udelenie titulu Ph.D.

Predložená dizertačná práca **plní podmienky tvorivej vedeckej práce pre udelenie titulu Ph.D. a odporúčam ju prijať na obhajobu.**

V Žiline 06.05.2024