

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Možnosti využití AI ve stavebnictví

**Jméno autora:** Klára Kosinová  
**Typ práce:** bakalářská práce  
**Fakulta / ústav:** Dopravní fakulta Jana Pernera (DFJP)  
**Katedra / ústav:** Katedra dopravního stavitelství

**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.  
**Pracoviště:** Katedra dopravního stavitelství (DFJP)

Hlavním cílem závěrečné práce slečny Kláry Kosinové bylo provést rešerši využití umělé inteligence (AI) v jednotlivých fázích výstavby. Práce obsahuje porovnání silných a slabých stránek AI včetně praktické aplikace.

**Teoretická část** práce je logicky rozdělena do několika hlavních kapitol: historie a vývoj AI, základní pojmy a technologie, programovací jazyky, AI ve stavebnictví, přínosy a použití AI, přehled SW a HW nástrojů používaných ve stavebnictví, analýza možností využití.

### K předložené bakalářské práci mám několik připomínek:

1. Kapitola „5.3.2 ChatGPT – 4“ obsahuje **velmi nepřesné tvrzení**: *“Modely GPT nejsou připojené k internetu, ale pracují na základě předem natrénovaných dat.”*

Jsem přesvědčen, že „základní model GPT“ skutečně není připojený k internetu. Nicméně, pokud uživatel potřebuje odpověď např. na aktuální informace, tak model bývá rozšířen právě o možnost vyhledávání informací na webu. Druhý argument navazuje na informaci „*knowledge cutoff*“, tzn. co se stalo později, dohledává rovněž na internetu (za předpokladu, že je povoleno připojení k internetu).

2. Kapitola „7.2 Porovnání odpovědí jednotlivých AI nástrojů“ obsahuje dva stejné odstavce, které na sebe přímo navazují.

3. Není doporučeno psát text závěrečné práce v činném rodě.

Např. kapitola „5.3.3 Gemini AI - 2.0 Flash“ obsahuje formulaci „*představte si rozsáhlou digitální knihovnu, která...*“, Další příklady: „*Zaměřím se na fáze...*“, apod.

Tento text by bylo vhodné přeformulovat do objektivnější roviny, aby nepůsobil „populizačně“. Vhodné řešení: např. „*Lze si představit rozsáhlou digitální knihovnu...*“.

4. Tabulky, které přesahují na další stránky nejsou žádným způsobem označeny.

**Oceňuji rozpravu** nad dosaženými výstupy – kapitola „7.3 Hlavní rozdíly v odpovědích“.

Lze konstatovat, že předložená závěrečná práce plně splňuje zadání bakalářské práce.  
Téma je aktuální / inovativní.

Slečna Kosinová prokázala schopnost zpracovat závěrečnou práci na odpovídající úrovni.

**K bakalářské práci mám následující otázky:**

1. Proč jste nepoužila placenou verzi – pro porovnání výstupů s Vámi použitými dostupnými nástroji?
2. Uvažovala jste o tom, že by dosažené výstupy bylo možné vyjádřit alfanumerickým hodnocením?
3. Lze vhodně formulovat prompt tak, aby AI nepředkládala smyšlené informace?
4. Zabývala jste se citační etiketou při používání AI?

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji stupněm: **B / 1,5**.

V Pardubicích 15. 08. 2025

Ing. Vladimír Suchánek, Ph.D.