

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Využití ochranných pomůcek v intenzivní péči: Standardy péče a správná technika převazu operačních ran

**Autor práce:** Matouš Horváth, Z22111

**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

U závěrečné práce nebyly zjištěny známky plagiátorství.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Téma bakalářské práce považuji za aktuální a přínosné, zejména s ohledem na jeho využitelnost v klinické ošetrovatelské praxi.

Pozitivně hodnotím skutečnost, že se student věnoval praktické části práce s dostatečným předstihem, respektoval doporučení a reflektoval zpětnou vazbu. Finální fáze zpracování práce však probíhala v časové tísní, což se promítlo především do závěrečných kapitol a ovlivnilo kvalitu a hloubku diskuze i celkovou ucelenost práce.

V teoretické části by si větší pozornost zasloužily kapitoly zaměřené na problematiku ošetrovatelské péče v předoperačním, perioperačním a pooperačním období, včetně popisu standardů péče. Tyto části působí místy zjednodušeně a ve srovnání s ostatními kapitolami nevyrovnaně.

Celkový dojem z práce oslabují četné gramatické chyby, stylistické nedostatky a překlepy. Důslednější jazyková korektura by výrazně přispěla ke zvýšení odborné i formální úrovně textu.

I přes uvedené nedostatky je práce zpracována na úrovni odpovídající bakalářskému stupni studia.

Práci doporučuji k obhajobě.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Martina Rabová**

