



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

**Posudek vedoucího závěrečné práce
(bakalářská, diplomová práce)**

Název práce: Možnosti využití alternativních a augmentativních prostředků komunikace

Autor práce: Petra Kakáčková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální práce

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Spolupráce

x

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka se zaměřuje na téma alternativní a augmentativní komunikace ve výchovně vzdělávacím procesu žáků se středně těžkou mentální retardací. Téma koresponduje s obsahem studovaného oboru zdravotně-sociální pracovník. Práce splňuje rozsah bakalářské práce.

V teoretické části autorka prokázala schopnost tvorby odborného textu, který je, i s jednotlivými kapitolami v logickém sledu i obsahovém kontextu tématu práce. Po formální a stylistické stránce se v práci objevují nedostatky. Výhradu mám také k nedodržení anonymity výzkumu, kdy autorka uvedla zkoumaná zařízení v úvodních slovech své práce.

Ve výzkumné části mám výhradu k formulaci výzkumného cíle, kdy autorce unikla lokalizace zkoumané problematiky do vzdělávacího procesu. Místy s nedostatky (např. str. 56 chybí prezentace hodnoty zkoumané položky v grafu) prezentuje přehledně výsledky výzkumných zjištění. Autorce se podařilo naplnit stanovené cíle práce. V následné diskuzi obsáhle komparuje svá výsledná zjištění s jinými výzkumnými pracemi i odbornou literaturou. Diskuzi i závěrečné argumentace zaměřující se na mnohá pozitiva praxe považuji za velmi zdařilé. Oceňuji autorčino zúčastněné pozorování při jejím pohybu ve výzkumném terénu, jak i poznamenává svými postřehy z praxe, např. str. 65 „*Kreativita a zkušenosti speciálních pedagogů napomáhají k rozvoji AAK systému v našem školství.*“ Kladně také hodnotím její aktivitu, kdy vytvořila sadu piktogramů, které žáci použili při výuce (Příloha C).

Jak v úvodní, tak i závěrečné části autorka prokázala vnitřní motivaci s hlubokým zájmem o zkoumanou problematiku. Autorka při zpracování celé práce pravidelně konzultovala svou tvůrčí činnost s vedoucí práce, respektovala většinu připomínek i doporučení a své práci věnovala značné úsilí.

Práci považuji za zdařilou a standardně přínosnou pro praxi studovaného oboru.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 27.7.2014

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Možnosti využití alternativních a augmentativních prostředků komunikace
Autor práce: Petra Kakáčková
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2014/2015
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		x				
Členění kapitol, návaznost			x			
Práce s odbornou literaturou				x		
Rozsah		x				
Metodika						
Cíle práce					x	
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			x			
Vhodnost a správnost použitých metod			x			
Popis, vysvětlení použitých metod						x
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost						x
Přehlednost, jasnost					x	
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň				x		
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			x			
Rozsah			x			
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			x			
Dosažení stanovených cílů			x			
Význam pro praxi, osobní přínos			x			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu					x	
Stylistika			x			
Gramatika				x		
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Petra Kakáčková** zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a aktuální téma. Práce je zpracována svědomitě, avšak vykazuje poměrně velké množství nedostatků, které kvalitu práce významně snižují.

Již v poděkování a anotaci práce studentka porušuje anonymitu zařízení, ve kterém výzkumné šetření prováděla.

Z hlediska formální stránky práce studentka poměrně často a nevhodně používá v teoretické části přímé citace a odrážkové seznamy. Některé pasáže teoretické části práce jsou vytvořeny v podstatě pouze z jednoho zdroje (např. s. 19 – 21). V práci se také objevují poměrně časté překlepy. Kapitoly druhé úrovně nesprávně místy začínají na nové stránce a v textu vznikají nadbytečné mezery. Studentka z formálního hlediska rovněž nesprávně užívá odkazy v textu s použitím jména autora v textu (např. s. 33 - ... podle „in Skálková“ ...). V teoretické části práce je místy nevhodně kombinován číslovaný typ nadpisů s nečíslovaným (např. s. 33, 34, ...).

Z hlediska obsahové stránky práce považují za závažný nedostatek nedostatečnou a nejasnou specifikaci výzkumného vzorku. Není zcela jasné, jaké žáky mají jednotliví respondenti ve své skupině apod. To jsou faktory, které dle mého názoru jednoznačně ovlivňují, jak bude respondent odpovídat. Rovněž v metodice chybí popis zpracování dat a použitých metod popisné statistiky.

Za nejzávažnější nedostatek práce považují některé nevhodné interpretace výsledků výzkumného šetření (např. na s. 40, 44, 45, ...). Dále studentka zcela nesprávně u položek s možností více odpovědí (položky č. 5, 10, 14, 16) uvádí hodnoty relativních četností, které jsou vztahovány k celkovému počtu odpovědí a ne respondentů.

Diskuze práce je rozsáhlá, obsahuje komparace, místy je však prezentace výsledků poměrně nepřehledná.

Přes všechny výše uvedené výtky bakalářskou práci studentky **Petry Kakáčkové** doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Specifikujte podrobněji výzkumný vzorek a spektrum žáků daného zařízení.
- Charakterizujte popisnou statistiku, kterou jste v práci užila.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

DOBŘE

Dne: 29. července 2015

Podpis