

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnocení potřeb pacientů v paliativní péči na hematoonkologické klinice

Autor práce: Bc. Tereza Langerová, Z22284

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

8 % - nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- V práci je uveden název zařízení i jména zaměstnanců, kde šetření probíhalo, tudíž předpokládám, že studentka má k tomuto kroku písemný souhlas.
- Teoretická část je zpracována přehledně, nicméně autorka používá i zdroje starší 10 let (např. Křížanová, 2008; Payne et al., 2008; Skála a kol., 2005; Marková, 2008 atd.)
- U některých citací autorka uvádí čísla stran, u některých nikoli.
- Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány vhodně. Metodika práce je popsána dostatečně.
- Analýza dat je popsána přehledně a jasně. Studentka statisticky ověřila 5 hypotéz.
- V diskuzi by bylo vhodné více pracovat a porovnávat s jinými šetřeními na obdobné téma.
- V závěru jsou shrnuty výsledky práce a uveden i návrh na další možnosti zpracování tématu.
- Oceňuji, že získaná data byla předána k rukám vedení oddělení a mohou vést ke zlepšení péče o pacienty.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Můžete prosím blíže vysvětlit následující text: *V neposlední řadě se domnívám, že paliativní péče je do určité míry bagatelizována, stejně tak jako některé potřeby jedinců (dle mého názoru především potřeby duchovní a spirituální). Již jsem měla tu možnost se několikrát setkat s velice neúctyhodným přístupem ze strany zaměstnanců vůči pacientovi.*
- Z jakého důvodu pracujete se zdroji staršími 10 let?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.**