

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika očkování u dětí z pohledu rodičů

Autor práce: Michaela Štarmanová, DiS., Z22395

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Posouzen, není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma bakalářské práce je aktuální a důležité, neboť je stále předmětem odborné i veřejné diskuse. Nicméně práce vykazuje některé odborné i formální nedostatky.

Teoretická část se často opírá o neaktuální zdroje, proto některé klíčové legislativní normy, jako je vyhláška č. 537/2006 Sb., upravující pravidelné očkování v České republice, nejsou uvedeny správně. V současné době je v platnosti novela 21/2022 Sb. Podkapitola o nepovinném očkování není dostatečně rozpracována, jednotlivá onemocnění jsou pouze vyjmenována bez rozdělení na nepovinná nehrazená a nepovinná hrazená z veřejného zdravotního pojištění, což je celkem důležitá změna očkovacího kalendáře. Dále zde postrádám Zákon 116/2000 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním. V textu se objevují i faktické chyby, např. nesprávné tvrzení, že hexavakcína chrání proti devíti nemocem, a to hned 2x, na s. 18 a 21.

Formální stránka práce je oslabena nedodržením šablony-chybí seznam zkratk, některé zkratky nejsou vysvětleny ani v textu (např. NÚ), pod některými názvy kapitol a podkapitol chybí text. Stylistické zpracování je místy slabší.

Metodická část není dostatečně popsána, není jasné, jak byla provedena analýza dat, a formulace jako převážně kvantitativní typ průzkumu působí nejasně. Pilotní šetření bylo zahrnuto do celkového souboru, který byl 50 respondentů, ale dle popisu v práci bych pochopila, že konečné číslo je 60. Studentka se nepodílela na sběru dat (informace respondentům předával prakticky lékař a dotazníky rozdávala dětská sestra), což je třeba v rámci bakalářské práce také zohlednit. V praktické části jsou chybně označeny grafy a podkapitola 3.2 je nesprávně označena jako výzkumná část, přestože jde o prezentaci výsledků.

Pozitivně hodnotím komparaci v diskusi, i když použité práce nejsou vždy aktuální. Přes uvedené nedostatky studentka cíle práce splnila.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve Vašem průzkumu byli zařazeni rodiče dětí od novorozeneckého věku, kdy očkování ještě neprobíhá, případně pouze proti TBC, je-li k tomu indikace. Můžete vysvětlit, proč jste

tuto skupinu do výzkumného souboru zařadila, když cílovou skupinou měli být rodiče dětí, u nichž očkování již proběhlo nebo právě probíhá? A byli do průzkumu zařazeni pouze rodiče s jedním dítětem?

2. V metodické části uvádíte, že se jedná o převážně kvantitativní typ průzkumu. Můžete tento pojem blíže vysvětlit a upřesnit, jaký přístup jste konkrétně zvolila?

3. Na straně 25 uvádíte, že dětská sestra je zodpovědná za výběr vakcíny a její dávkování. Domníváte se, že tato kompetence skutečně spadá do její odborné způsobilosti? Můžete svůj výrok podložit legislativou nebo odbornými doporučeními?

4. V diskusi zmiňujete nárůst zájmu o nepovinné očkování od roku 2018. Jak si tento trend vysvětlujete? Existují podle Vás konkrétní faktory, které k tomu přispěly?

5. Jaká byla Vaše účast v průzkumu, když informace rodičům předával lékař a dotazníky rozdávala dětská sestra?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**