

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezpečnost pacienta při chirurgickém výkonu v souvislosti s Perioperační bezpečnostní procedurou WHO

Autor práce: Bc. Karolína Řeháková, Z23445

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát - nejvyšší míra podobnosti je 7%.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je popsána srozumitelně, přehlednost mírně snižuje fakt, že některé kapitoly jsou tvořeny jedním dlouhým odstavcem přesahujícím jednu stranu (s. 21 - 22). Některé nadpisy jsou pouze výtvarně, ale nejsou očíslovány (s. 19). Výzkumná otázka č. 3 je formulována spíše jako běžná dotazníková otázka. Metodika práce je popsána částečně, např. chybí jakou metodou byla data vyhodnocována, pokud se netestovaly hypotézy. U fáze TIME OUT a SIGN OUT nejsou uvedeny hypotézy. Některé informace jsou uvedeny duplicitně (např. informace o fázích PBP se opakují i v kapitole Vyhodnocení výsledků a statistická analýza). Na s. 45 je vložena velká tabulka v rozsahu 1 strany bez jakéhokoliv úvodního komentáře. Tabulka je okomentována až zpětně s poměrně dlouhým komentářem v rozsahu 2 stran. I zde nejsou uvedeny hypotézy. U některých kontingenčních tabulek je poslední sloupec označen jako řádek, ačkoliv se zřejmě jedná o celkový součet. 7 kapitola je poněkud nelogicky označena jako interpretace výsledků, neboť interpretace výsledků probíhala i v Kapitole 6. Na Tabulku 12 není v textu odkazováno. Tabulka 12 obsahuje data, která byla uvedena již v Tabulce.10. U Tabulky 13 je poněkud nelogicky uvedena ve sloupci celkem odpověď ne. V diskusi se studentka snaží komparovat s jinými literárními zdroji, avšak některé informace již zazněly v Kapitole 7. Doporučení pro praxi jsou spíše obecného charakteru a obvykle se na pracovištích v různé míře již uplatňují. Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, v některých větách chybí přísudek. Na s. 40 je uvedeno, že červená barva v tabulkách značí statistickou významovost, avšak text je černobílý.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co byste vyzvedla jako největší přínos Vaší práce?
2. Jak by zněly hypotézy k TIME OUT a SIGN OUT?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 21.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**