

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o fyziologického novorozence z pohledu porodní asistentky

**Autor práce:** Kateřina Hanusíková

**Studijní program:** B5349 Porodní asistence

**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2012/2013

**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Helena Petřílková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Kateřina Hanusíková se ve své bakalářské práci teoreticko-výzkumného charakteru zabývá ošetrovatelskou péčí o fyziologického novorozence z pohledu porodní asistentky. Práce je rozsáhlá, poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. K první části práce nemám zásadních připomínek. Kapitoly jsou přehledné, čtivé a logicky na sebe navazují.

Výzkumná část má zajímavou myšlenku, očekávala jsem však její hlubší přínos. Některé výzkumné otázky v dotazníku nejsou vždy vhodně formulované, což může mít dopad na konečný výsledek šetření. U škálové otázky č. 8 chybí označení, které číslo je nejdůležitější a které nejméně.

V prezentaci výsledků se nachází duplicita tabulek, grafů a komentářů. Diskuze i závěr jsou téměř bez přínosu, nachází se zde minimální srovnávání s dříve prezentovanými výsledky jiných autorů. Přílohy jsou opodstatněné, bohužel jejich označení je chybné a příloha obsahující dotazník není kompletní. Práce má být psána v infinitivu či 1. osobě plurálu, nikoliv v 1. osobě singuláru.

Studentka se v práci nevyhnula velkému počtu překlepů a gramatických chyb (str. 23, 61), zároveň nedodržela některá pravidla formální úpravy závěrečných prací stanovených Univerzitou Pardubice (chybějící mezery mezi číslem a %, odkazy na grafy a tabulky v komentářích, přehled zdrojových dat není součástí příloh).

Autorka vykazuje schopnost a dobrou orientaci v práci s odbornou literaturou.

Přes uvedené výtky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.


### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- Dle jakého kritéria jste rozdělila věk respondentek?
- Proč jste zjišťovala v dotazníkovém šetření věk respondentek?
- Proč jste si pro tvorbu závěrečné bakalářské práce zvolila právě toto téma?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhovělo)	<b>VELMI DOBŘE MINUS</b>
---	------------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 26.5. 2013

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte