

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Provozování taxislužby a alternativních sdílených služeb přepravy osob

Autor práce: Štěpán Mareš

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Kontrola byla provedena 17.1.2022 v 10:24. Výsledek - Nejvyšší míra podobnosti 2%. Počet podobných dokumentů 25.

### Poznámky k hodnocení

Student prezenčního studia se přihlásil na téma vypsané vedoucím práce. Při Projektu z TŘD, kde se zpracovává část bakalářské práce, téměř nekonzultoval s vedoucím. Finální projekt vedoucí neviděl. Na práci v letním semestru nepracoval. Poslal dílčí část pouze jednou e-mailem a jednou konzultoval přes MS Teams. Připomínky nezpracoval a nic neposlal. V Bakalářském semináři, kde měl prezentovat již dosažené výsledky zpracovávané práce, získal zápočet až na 3 pokus s tím, že prezentoval obecné věci a záměry, co chce řešit. Po získání zápočtu z Bakalářského semináře 20.5. opět nekomunikoval s vedoucím. Práci k připomínkám poslal ke konci srpna. Na poslané připomínky vedoucím 3.9. a 6.9.2021 reagoval až 15.12.2021! Pak vše „doháněl“ týden před odevzdáním. V práci bylo mnoho pravopisných chyb i v i/y.

### Otázky k obhajobě

1. Proč jste průběžně nekonzultoval s vedoucím a nepracoval průběžně na bakalářské práci? 2. Proč jste na připomínky vedoucího bakalářské práce reagoval až po 3 měsících?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 17.1.2022

Podpis: