

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Technologický postup ekologické likvidace vozidel s ukončenou životností a zpracování opětovného využití odpadů z těchto vozidel

Autor práce: Bc. David Zapletal

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Kontrola plagiátorství	Práce je původní
------------------------	------------------

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrola plagiátorství 16.05.2022 v 14:36. Nejvyšší míra podobnosti 12%. Počet podobných dokumentů 12. Jde o duplicitu v souvislosti s jeho vlastní bakalářskou prací, která řešila obdobné téma. Dále je již jen duplicita povinného prohlášení v práci. Posouzen - není plagiát.

Poznámky k hodnocení

Student prezenční formy studia si přinesl téma z praxe, které navazovalo na téma jeho bakalářské práce. Téma mu bylo schváleno. Řešil problematiku, kterou se zabývá firma jeho otce. Celý zimní semestr nekonzultoval a nic nepředložil. Ústní konzultace byla až 9.3.2022 s tím, že do týdne pošle dílčí část. Nic neposlal. První část poslal k připomínkám s velmi slabou češtinou až ve čtvrtek 21.4.2022. Připomínky jsem mu poslal 25.4.2022. Pak student říkal, že to bylo ze zdravotních důvodů. Student vše „honil na poslední chvíli“ a chtěl nahonem na poslední chvíli stále konzultovat. Pracoval až s blížícím se termínem odevzdání. Na připomínky vedoucího práce se snažil reagovat, ale už bylo málo času, protože se blížil termín odevzdání.

Otázky k obhajobě

1. Proč jste nepracoval na diplomové práci od počátku jejího zadání, když se řešené téma týkalo rodinné firmy a navazoval jste na téma své bakalářské práce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

E (3,0)

Datum: 16.05.2022

Podpis: