

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studentky:** Alexandra Michalíková

**Název bakalářské práce:** Restaurování pravé části sgrafita s výjevem „Hektorovo loučení“ na zámku Litomyšl

**Studijní obor/specializace:** Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/  
Nástěnná malba, sgrafito a mozaika

**Vedoucí práce:** MgA. Adéla Škrabalová

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Ivana Studeník Milionová/i.milionova@gmail.com

### Naplnění zadání práce

Bakalářská práce naplnila stanovené zadání, avšak s jistými výhradami. Praktická část byla realizována na velmi dobré úrovni a plně odpovídá stanoveným cílům. Restaurátorská dokumentace je zpracována pečlivě, přičemž rozšířená kapitola by mohla být důslednější, což by dále zvýšilo celkovou úroveň práce.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Odborná úroveň praktické části bakalářské práce je hodnocena jako velmi dobrá, zejména díky vhodně zvoleným restaurátorským postupům a vysoké preciznosti jejich provedení. Samotný zásah byl realizován na kvalitní úrovni a dokládá schopnost studentky zvládnout i náročné technologické úkoly.

Textová část dokumentace je i přes jisté nesrovnalosti zpracována pečlivě, což svědčí o systematickém a zodpovědném přístupu studentky. V některých pasážích práce se nejasně prolínají údaje o celém objektu a restaurovaném úseku. V kapitole komplexního vyhodnocení průzkumu by bylo žádoucí důkladněji propojit závěry z jednotlivých průzkumů. Rozšířená kapitola je zpracována dobře, pokud jde o obecné informace o frotážích, nicméně postrádá detailnější zaměření na historické frotáže ze zámeckých fasád, což bylo hlavním cílem rozšířené kapitoly. Vhodné by bylo více využít dokumentace z předchozích restaurátorských zásahů a propojit získané informace s dostupnými fotografiemi z archivu NPÚ v Pardubicích. Cílem mělo být sestavení systematického přehledu, zahrnujícího lokalizaci frotáží na fasádách a přiřazení odpovídajících fotografií. V textu také chybí odkaz

na přílohu k rozšířené kapitole, která je velmi dobře zpracovaná z hlediska zkoušek jednotlivých současných technik frotáže, jež studentka provedla opravdu svědomitě.

Fotografická, obrazová a grafická dokumentace obsahuje nedostatky, například nelogické řazení snímků a absenci klíčových záběrů, jako je celkový stav před restaurováním, dokumentace původní techniky, fotografie pořízené v ostrém bočním světle, některé průzkumem zjištěné fenomény či větší celky po čištění. Dále zcela chybí grafická předloha zmiňovaná v textu a historické fotografie.

A B C D E F

#### **Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Uvedené metody a postupy průzkumu i restaurátorského zásahu jsou obecně dobře popsány a odpovídají charakteru prací *in situ*. V práci se vyskytují pouze drobné nedostatky, například v řazení či strukturování kapitol či chybějící informace v postupu prací.

Použité fotografie či obrázky v přílohách jsou často barevně nejednotné a v některých případech nízké kvality, což snižuje jejich informační hodnotu. V grafických zákresech lokalizace frotáží chybí popisek upřesňující konkrétní fasádu, například její orientaci vůči světovým stranám.

Práce s literaturou a prameny je na dobré úrovni. Studentka využila odbornou literaturu i primární zdroje, například původní restaurátorské dokumentace. V textu se nicméně místy objevují drobné nesrovnalosti v citacích.

A B C D E F

#### **Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Formální náležitosti práce jsou obecně dodrženy, přestože se vyskytují nedostatky, jako například nejednotné formátování. Odborný jazyk je používán vhodně, text je srozumitelný a terminologie převážně správná. Místy se objevují překlepy, gramatické chyby, slovenské výrazy nebo nesprávné použití časů, což může mírně ztěžovat chronologickou orientaci čtenáře.

A B C D E F

### Další připomínky/dotazy

- V přírodovědném průzkumu byly v omítkových vrstvách prokázány sírany, ale dále v textu není popsáno, zda a jak byl jejich výskyt řešen.
- V přírodovědném průzkumu byla hodnocena konsolidace sgrafita vybranými prostředky, avšak není uvedeno, kdy k této konsolidaci došlo. Šlo o historické zpevnění, nebo bylo aplikováno během současného zásahu?
- V postupu prací není uvedeno, kolik aplikací konsolidačního prostředku na bázi organokřemičitanů bylo provedeno při povrchové konsolidaci.

### Závěrečné hodnocení vedoucího práce

K významným přínosům bakalářské práce patří kvalitně provedený restaurátorský zásah, při němž studentka prokázala značnou zručnost, pečlivost i samostatnost. Dále je třeba ocenit svědomitě zpracovanou dokumentaci. Slabší stránkou práce je rozšířená kapitola. Při důkladnějším bádání by mohla poskytnout ucelenější informace o tématu, které dosud nebylo systematicky zpracováno.

Bakalářskou práci Alexandry Michalíkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Brně dne 25. 8. 2025

Adéla Škrabalová