

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Michal Hejný
Název diplomové práce: Bytová situace ve vybrané obci: současnost a budoucnost
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Ondřej Kuba, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce se věnuje aktuální a prakticky významné problematice bytové politiky na úrovni obcí, konkrétně analyzuje situaci ve městě Chotěboř. Téma je relevantní pro obor veřejné správy a má přímý význam pro municipální politiku a územní rozvoj. Práce má standardní rozsah a strukturu odpovídající diplomové práci s jasně formulovaným cílem a logickou návazností kapitol.

Práce vykazuje řadu kvalitních aspektů, které je třeba vyzdvihnout. Teoretická část poskytuje ucelenou analýzu ekonomiky bydlení a bytové politiky na všech úrovních veřejné správy. Kvalitní je zpracování typologie bydlení a přehledná systematizace nástrojů bytové politiky do čtyř kategorií. Historický exkurz vývoje bytové politiky v ČR je fundovaně zpracován a poskytuje dobré kontextové zázemí. Empirická část obsahuje důkladnou analýzu demografických a socioekonomických charakteristik města Chotěboř a Kraje Vysočina s využitím kvalitních statistických dat za dlouhé časové období. Největší přínos práce spočívá ve čtyřech konkrétních modelových řešeních pro rozšíření bytového fondu města s detailními finančními rozpočty a srovnáním variant. Práce má významný praktický potenciál pro městskou samosprávu.

Práce vykazuje některé aspekty, které by mohly být zpracovány lépe a které by mohly zvýšit její celkovou kvalitu. Určitým teoretickým nedostatkem je **nedostatečná diferenciacie trhu s bydlením v kapitole 1.2**, kde autor analyzuje trh s bydlením jako celek, ale nerozlišuje například mezi trhem vlastnického a nájemního bydlení, přestože každý segment má specifické charakteristiky a tržní mechanismy. Tato teoretická mezera je

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

problematická zejména proto, že autor ve svých zjištěních identifikuje pokles družstevního bydlení a nárůst vlastnického bydlení v Chotěboři, ale bez hlubšího pochopení specifik jednotlivých trhů nemůže dostatečně vysvětlit příčiny těchto změn ani navrhnout cílená opatření pro jednotlivé segmenty. Problematické je také občasně nesprávné citování zdrojů a terminologické nepřesnosti – například u tabulky 1 na straně 35 není jasné, zda vychází z předchozí citace Polákové (2006) nebo je skutečně vlastním zpracováním autora, jak uvádí zdroj pod tabulkou. Významným metodologickým nedostatkem je **absence kapitoly věnované metodologii výzkumu a stanovení výzkumných otázek**. Chybí vymezení toho, co konkrétně chce autor zjistit o bytové situaci v Chotěboři, jakými postupy bude analýzu provádět a podle jakých kritérií bude hodnotit současný stav a navrhovaná řešení.

Otázky a náměty k obhajobě

Chotěboř čelí odlivu mladých lidí do větších měst. Může kvalitní bytová politika malého města skutečně konkurovat nabídce Prahy nebo Brna? Nebo by se město mělo spíše zaměřit na jiné cílové skupiny, například „navrátilce“ nebo lidi hledající klidnější život?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 17.8.2025

Podpis