

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost lidí o magnetické rezonanci a zobrazování mozku na magnetické rezonanci

**Autor práce:** Terezie Štěpánková, Z22094

**Vedoucí práce:** MUDr. Bořivoj Korbel

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Terezie Štěpánková psala bakalářskou práci na téma Informovanost lidí o magnetické rezonanci a zobrazování mozku na magnetické rezonanci. Téma hodnotím jako aktuální.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je přehledná. Studentka čerpala z 19 titulů, z toho byl jeden zahraniční. V diskuzi porovnává studentka své výsledky s dalšími studii z toho jedna zahraniční. Některé zdroje jsou starší 10 let.

Oceňuji doporučení pro praxi a návrh informačního letáku.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím C

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak budete dál pokračovat se svým návrhem informačního letáku? Jak docílíte toho aby se dostal tam kam má, tedy k pacientům?
2. Jak by jste uklidnila nervózního pacienta před vyšetřením na MR?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **08.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petr Vaníček**