

Posudek bakalářské práce

Julie Hacklová

Vodní mlýny na Novokníně a stavebněhistorický rozbor vybraných objektů

Ústav historických věd FF UPCE, 2025

Zpracoval: Mgr. Bohdan Šeda

Cíle práce a jejich naplnění

Cílem práce bylo zmapování existence a vývoje vodních mlýnů v povodí řeky Kocáby v katastru Nového a Starého Knína a hlubší stavebněhistorický rozbor tří vybraných staveb (Brunclíkův mlýn a Tesárkův mlýn a Čámský mlýn), včetně poznání jejich historie stavebního vývoje a technologického vybavení. V úvodu autorka jako další cíl definuje hledání odpovědí na několik výzkumných otázek: Jakou roli hrály mlýny při proměně krajiny? V jaké podobě se jejich technické zařízení dochovalo? Lze nalézt mezi mlýny nějaké spojující prvky?

Lze konstatovat, že deklarované cíle se v hlavních rysech podařilo naplnit. Cíle jsou srozumitelně a uchopitelně formulovány. Úvodní kapitoly představují dostatečný vhled do problematiky. Katalogová část je zpracována svědomitě a kvalitně jako kombinace využití archivních pramenů a kvalitního vlastního terénního výzkumu.

Za poněkud problematické a pro vyznění práce ochuzující považuji omezení rozsahu katalogu na pouhé tři objekty z osmi možných. Přitom využití informací z archivu Mlynářského ústředí dostupných pro všechny mlýny souboru by výrazně zvýšilo vypovídací hodnotu závěrečné komparativní kapitoly práce. Také samotné zdůvodnění výběru objektů pro hlubší analýzu pouze jejich dostupností považují za příliš účelové.

Z hlediska hledání odpovědi na v úvodu formulovanou otázku, jakou roli hrály mlýny při proměně krajiny, je poněkud zarážející, že autorka nevěnuje žádnou nebo jen minimální pozornost vodním dílům, především jezům a náhonům které jsou přitom nezbytnou a nedílnou součástí provozu mlýna a také elementem ovlivňujícím říční krajinu zdaleka nejvíce.

Obsahové zpracování a struktura práce

Práce je prezentována na 120 stranách z nichž cca 53 stran tvoří čtyři samostatné obrazové přílohy k jednotlivým kapitolám. Práce je dobře a logicky strukturovaná.

Těžištěm práce je bezpochyby katalog tří mlýnských objektů. Hesla jsou rozdělena na podkapitoly shrnující archivní průzkum, rozbor stavební podstaty objektu jako hmotného pramene, technologické vybavení mlýna a obsáhlou obrazovou přílohu. Katalog je zpracován kvalitně. Vyzvednout je nutné především rozsah a zpracování archivní rešerše a kvalitní obrazovou přílohu. V popisné části prokazuje autorka dobro schopnost popisu historické architektury a správného používání odborné terminologie. Ocenit je také třeba zřejmou orientaci v odborné mlynářské terminologii v příslušném oddílu katalogu.

Formální náležitosti práce a úprava

Text je jazykově kultivovaný, s minimem jazykových chyb a překlepů. Autorka prokazuje schopnost se vyjadřovat srozumitelně s pochopením pro téma.

Připomínky k práci

- V úvodních kapitolách poněkud postrádám širší regionální rámec a přehled například všech mlýnů v povodí Kocáby.
- Práci poněkud chybí hlubší vhled do hornické minulosti regionu. A to právě v souvislosti s mlýnskými objekty. Je velmi pravděpodobné že poměrně vysoký počet mlýnů úzce souvisle s jejich původem právě v mlýnech na těžené rudy případně v dalších technologiích zpracování rudy.
- V obrazové příloze jsou chybně označeny některé mapy vojenských mapování (obr 4).

Závěr

Práci považuji za velmi zdařilou a rád ji **doporučuji k obhajobě** a pro její hodnocení navrhuji klasifikaci **B-C podle kvality obhajoby**.

V Pardubicích 13.7.2025

Mgr. Bohdan Šeda