

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Rizika chirurgického kouře v perioperační péči

Autor práce: Bc. Martin Kalášek, Z22246

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce se věnuje bezesporu aktuálnímu tématu rizika chirurgického kouře. Teoretická část pojednává o rizicích, které vyplývají z perioperační péče. Popisuje dostupné informace o účincích chirurgického kouře.

Výzkumná část se opírá o kvalitativní a kvantitativní šetření. Část věnovaná vyhodnocení rozhovorů je velmi strohá, bohužel neuvádí přehledně identifikované kódy ani kategorie. Student uvádí, že je použil při tvorbě dotazníku pro kvantitativní šetření, ale výsledek se můžeme pouze domýšlet.

Kvantitativní analýza mnohdy velmi důkladná a nápaditá, je ale pojata poměrně komplikovaně. Diplomant výsledky interpretuje místy málo přehledně (v tabulkách uvádí pouze nenulové kategorie, alternativní hypotézy uvádí pouze, pokud byly potvrzeny, barevné zvýraznění nedává smysl). Na konci jsou výsledky roztržštěné a je těžké se v nich vyznat. Patrně z nedostatku času.

V diskuzi porovnává získané výsledky s dalšími výzkumy spíše povšechně. Bohužel neuvádí systematické vyhodnocení výzkumných otázek. Celkově je výzkumná část nedotažená a místy ne dost srozumitelná.

Poměr teoretické a praktické části je odpovídající (20/40). Je zde sice množství nepřesností, ale celkově se dá říci, že práce je napsaná čtivě. Soubor literárních zdrojů je odpovídající, ale ne všechny citace odpovídají normě.

Práce poskytuje celou řadu zajímavých zjištění a určitě skýtá možnost pro další rozvíjení zvoleného tématu. Proto ji i přes četné nedostatky doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **26.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**