

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Syndrom vyhoření - přehledová práce

**Autor práce:** Bc. Petra Stieglitzová, Z22392

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce dle posouzení není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Petra Stieglitzová zpracovávala téma, které se objevuje poměrně často v tématech závěrečných prací, ale co považuji za obzvláště hodnotné je skutečnost, jakým způsobem se tématu zhostila. Jako hlavní výzkumnou metodu zvolila scoping review. Celkové nastavení metodologie, její popis, výstupy a provedení byly na vysoké úrovni. Z textu bylo znát, že studentka je dobře obeznámena s praktickým uchopením metodologie pro zpracování takového tématu. Práce byla vhodně teoreticky podepřena s důrazem na novější studie k danému tématu. Zároveň jsem ocenil kvalitu textu jako takového, stejně jako doporučení pro využití v praxi. Práce rozhodně splňuje veškeré náležitosti, které jsou kladeny na text vysokoškolské závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Proč jste pro výběr definici kritérií studií zvolila PCC a ne PICO?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**