

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Prožívání diabetu mellitu 1. typu v dospělosti

Autor práce: Pavlína Burkoňová, Z20185

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka práce se zabývá tématem, které se stává více a více aktuálnější, vzhledem ke zvyšujícím se výskytu onemocnění. Na práci je do jisté míry znát, že došlo ke změně metodiky z důvodu nemožnosti sběru dat v původním znění. Teoretická část obsahuje kapitoly v dostatečném rozpracování, některé oblasti jsou zde navíc a nejspíš by to pomohlo lepšímu poměru teoretické a průzkumné části. Vyskytují se obastné typografické chyby. Průzkumná část je dobře zpracována. Prezentace v podobě grafů v diskuzi by mohla být propracovanější, aby bylo znatelnější propojení jednotlivých kódů mezi sebou, nikoli pouze návaznost na hlavní obast. Nicméně v rámci BP je toto dostačující a celkově diskuzi považuji za celkem zdařilou. Práci hodnotím známkou B.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **02.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**