

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Nikol Eisová

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Developing Reading Comprehension in English with Focus on Pupils with Dyslexia

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	A
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Nikol Eisové, která je zaměřena na rozvoj řečové dovednosti čtení s porozuměním u žáků s dyslexií, má všechny náležitosti, odpovídá zadání, rozsahem i požadavkům. Rozložení teoretické a praktické části je vyvážené, obě části spolu korespondují a tvoří homogenní celek. Z pohledu jazykové stránky je práce na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna soupisem dostatečného množství relevantní literatury a funkčními přílohami.

V teoretické části se autorce podařilo vytvořit solidní základnu pro výzkumné šetření díky logicky strukturované argumentaci. Je v ní prokázána zdařilá práce se zdroji. Po formální stránce jen došlo ke zbytečnému, zato konzistentnímu zdvojení odkazů na autory (autoři jsou uváděni jak na začátku parafrází, tak v zázdrojování na jejich konci).

Praktická část je smysluplně vystavěná a plynule navazuje na teoretická východiska. Autorka v ní srozumitelně vymezila kritéria, podle kterých následně hodnotila aktivity zaměřené na rozvoj řečové dovednosti čtení s porozuměním z vybrané učebnice v souvislosti s potřebami žáka s dyslexií. Některá z kritérií nejsou podle mého názoru dobře měřitelná, například zda jsou instrukce jasně formulované a srozumitelné, či zda je text smysluplný. Na tyto otázky může odpovědět zejména sám žák, proto je hodnocení podle těchto kritérií z pohledu výzkumníka velmi subjektivní. Nadbytečné mi v této části připadají informace z CEFRu a RVP ZV týkající se úrovně jazyka, protože stejné jsou již uvedeny v teoretické části práce. V závěru práce jsou vybrané aktivity modifikovány, aby lépe odpovídaly potřebám žáka s dyslexií. Modifikované aktivity jsou k práci přiloženy. Je škoda, že v přílohách také nejsou aktivity původní, aby bylo možné porovnat jejich obsahovou i vizuální stránku.

Ráda bych jako vedoucí práce ocenila míru samostatnosti a zodpovědnosti, se kterou Nikol k práci přistupovala.

Podněty k diskusi:

1. V závěrečném zhodnocení na s. 37 uvádíte, že „žádný z textů nebyl řádně představen“ („properly introduced“). Jak má, podle Vašeho názoru, vypadat řádné představení textu?
2. V čem byla práce přínosná pro vás osobně a pro vaši budoucí praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	A
--	----------

Dne: 14. 8. 2022

.....
Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
vedoucí práce