

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Hybridní PET/CT zobrazení gynekologických nádorů

Autor práce: Nela Konrádová, Z21208

Vedoucí práce: Mgr. Petr Vicherek

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce PET/CT zobrazení gynekologických nádorů v teoretické části zmiňuje obecnou nukleárně medicínskou problematiku a k tomu i poměrně obsáhle rozebírá anatomicko-patofyziologickou a klinickou stránkou gynekologických malignit. Vzhledem k zaměření praktické části bych nicméně uvítal detailnější popis přístrojové techniky PET/CT, nicméně kladně hodnotím přehled potenciálu klinického využití PET/CT diagnostiky u jednotlivých gynekologických nádorů. První část praktické části je spíše popisná, nicméně poskytuje relevantní údaje pro následné finální porovnání dvou tuzemských a dvou zahraničních pracovišť. Zde studentka srovnává vybrané parametry a komentuje s využitím literatury smysl a původ případných rozdílů, které následně diskutuje.

Výhrady směřují k občasné kostrbaté stylistice (např. str. 52: "To znamená, pokud je napětí nižší, tím je lepší kontrast...") a drobnosti ve formátování (např. nestejně mezery mezi obrázky a jejich popisky v Kapitole 6; podobně odlišné řádkování u popisku Tabulek 4 a 5 v Kapitole 7). Každopádně však považuji práci za zdařilou, zajímavou a splňující zadání. Doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petr Vicherek**