

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Organizace provozu městské hromadné dopravy při rekonstrukci ulice Benešova v Kolíně

Autor práce: Jaroslav Beneš

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

BP přináší poměrně komplexní přehled problematiky uzavírek, ale aplikační část není dostatečně pečlivě propracována. Je vyslovena základní idea organizace MHD. Navržená var. 2 nevyhoví např. linkám 3, 13 a 30, vedeným po ul. Benešova částečně. V BP jsou zásadní nepřesnosti – výčet linek na vyloučeném stanovišti zast. Benešova v tab. 2 (není obsluhováno lin. 3 a 30). Na linku 1 jsou nasazovány zejména autobusy Mercedes-Benz Connecto délky 12 m, nikoli vozidla Isuzu NOVO Citi Life Class I (8 m), pro která je zpracováno vyhodnocení! V aktuálním JŘ je počet spojů v pracovní dny na lince 1 vyšší (36/38). Vyhodnocovány jsou jízdy jen v jednom směru. Umístění dopravních značek (IP10b) na obr. 12 je diskutabilní.

Otázky k obhajobě

1. Proč jsou IP10b (obr. 12) na křiž. V Břízách X Tyršova a ne Štítarská X Míru? 2. Podle jakých kritérií byla vybrána var. 2? 3. Proč nebyla navržena náhr. zast. v Tyršově ul., od zast. Samoobsluha jen 215 m? 4. Str. 49: cestující informování pomocí www dopravního podniku Technické služby města Kolína. Je subjekt pod tímto názvem aktivní? 5. Proč nejsou zhodnoc. všechny linky (celk. náklady)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 2. 7. 2024

Podpis: Josef Bulíček v.r.