

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zhoubné nádory vaječníků – prevence, diagnostika, léčba
Autor práce: Denisa Šlechtová
Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná práce
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **Denisa Šlechtová** zpracovala bakalářskou práci na téma prevence, diagnostiky a léčby nádorového onemocnění vaječníků. Zaměřila se především na informovanost žen v této oblasti. Práci studentky považuji za velmi kvalitní a podrobně zpracovanou, mám však několik výtek jak k formální tak i k obsahové stránce práce.

Z hlediska formální úpravy práce studentka pracovala dle doporučených pravidel a celkově práce víceméně odpovídá stanovenému formálnímu vzhledu bakalářské práce. Pouze střídání číslovaného a nečíslovaného stylu nadpisů v práci místy snižuje orientaci v textu.

V některých pasážích práce (kap. 4) studentka neodkazuje na použité zdroje. Dva zdroje práce jsou starší 10 let.

Bohužel z hlediska struktury studentka nemá práci rozdělenou na část teoretickou a výzkumnou. Po výzkumné části práci následuje velmi kvalitně zpracovaný přehled problematiky diagnostiky a léčby. Ten měl být ale jednoznačně součástí teoretické části práce. Tato nelogická struktura práce bohužel snižuje její kvalitu.

Z hlediska obsahu teoretické části práce postrádám zpracování podílu porodní asistentky na prevenci, diagnostice a léčbě onemocnění.

Ve výzkumné části není jasné, na základě čeho studentka stanovila výzkumné otázky. Zároveň stanovení pouze třech výzkumných otázek je, dle mého názoru, nedostačující. V diskuzi pak studentka hodnotí cíle výzkumu a ne výzkumné otázky. Není jasně uveden výsledek (potvrzení/nepotvrzení) výzkumných otázek.

Z hlediska metodiky výzkumu studentka porovnává nestejně velké soubory respondentek specifikované věkem. Kladem výzkumného šetření je ale jistě rozsáhlý soubor respondentek.

Přes všechny připomínky hodnotím bakalářskou práci studentky **Denisy Šlechtové** jako zdařilou a kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Vysvětlete, prosím, strukturu Vaší práce, resp. umístění výzkumné části uprostřed teoretické části práce.
- Stručně charakterizujte podíl PA na prevenci, diagnostice a léčbě nádorového onemocnění ovarií.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<u>VELMI DOBŘE</u>
---	---------------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. května 2013


.....
Podpis oponenta práce