

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezpečnost chodců v silničním provozu

Autor práce: Bc. Nikola Gollová

Oponent: Ing. Antonín Suk

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Oceňuji provedenou analýzu, která vychází jak z dostupných dat, tak z vlastního dotazníkového šetření. Autorka postupuje logicky a na základě provedené analýzy identifikuje problematické úseky, kterým se věnuje podrobněji. V návrhové části oceňuji dobrou úroveň grafických prací. Návrhy jsou nízkonákladové ale relativně efektivní, vyskytují se však i určité nedostatky. Např. u návrhu přechodu do ulice Malá nebyl brán v potaz kontext cyklistické infrastruktury – vysazené chodníkové plochy ztěžují její potenciální provedení. U návrhů pro Sukovu třídu mi zas chybí širší komentář vzhledem k redukci pruhů a kapacitě. Celkově na mě působí práce dobrým dojmem, ale u některých přechodů by bylo záhodno řešit jejich stav komplexně, např. i ve vztahu k navazujícím plochám.

Otázky k obhajobě

1. Jak byste koncepčně řešila přechod do ulice Malá, pokud byste měla rovněž zakomponovat cykloinfrastrukturu?
2. Jaký další přechod (případně přechody) by mělo dle Vás město urychleně řešit a proč?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum:

Podpis: