

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Fyzická zátěž nelékařských zdravotnických pracovníků v intenzivní péči

Autor práce: Vendulka Stránská, Z22145

Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | B (1,5) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | A (1,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | A (1,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | B (1,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | B (1,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | A (1,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | B (1,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | B (1,5) |
| 22. Spolupráce | A (1,0) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

U závěrečné práce nebyly zjištěny známky plagiátorství.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka během zpracování své bakalářské práce prokázala aktivní přístup a zájem o dané téma. Na praktické části práce začala pracovat s dostatečným předstihem, čímž si vytvořila dobrý základ pro realizaci výzkumné části. V závěrečné fázi však dokončovala práci v časové tísně, což se bohužel částečně odrazilo na její finální podobě. Přesto se studentce podařilo splnit cíle, které si v úvodu práce stanovila.

Studentka na konzultace přicházela připravená s konkrétními a konstruktivními dotazy, které svědčily o jejím zájmu o zvolenou problematiku i o snaze zpracovat práci kvalitně.

Teoretická část práce je zpracována přehledně s využitím relevantních odborných zdrojů, přesto by mohla být z hlediska rozsahu a hloubky zpracování obsáhlejší.

V závěru práce studentka uvádí doporučení ke zlepšení pracovních podmínek a prevence zdravotních problémů nelékařských zdravotnických pracovníků. Tato doporučení jsou však zmíněna pouze okrajově, zasloužila by si podrobnější zpracování.

I přes drobné nedostatky hodnotím práci jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Martina Rabová**