

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o pacienta s poruchou autistického spektra

Autor práce: Michaela Rýdlová, Z22203

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je méně než 5 %. Bakalářská práce **není** plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma předkládané práce hodnotím jako aktuální a přínosné. Teoretická část je zpracována na standardní úrovni a vhodně uvádí čtenáře do problematiky. Cíle jsou jasně formulovány. Metodika práce je popsána poměrně stručně. Výsledky jsou podrobně zpracovány, místy však nepřehledné ? domnívám se, že grafické znázornění by přispělo k jejich větší přehlednosti. Diskuze je rovněž stručnější, ale autorka se v ní věnuje všem výzkumným otázkám. Závěr shrnuje nejdůležitější výsledky práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Z jakých zdrojů jste vycházela při tvorbě otázek pro rozhovor?
2. Stanovila jste si nějaká kritéria ohledně věku dětí?
3. Máte osobní zkušenost se screeningovým nástrojem používaným v ČR při 18měsíční preventivní prohlídce?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **09.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**